



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R

Quito, D.M., 19 de enero de 2024

## SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

### LA SUBDIRECTORA GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

#### CONSIDERANDO:

**Que**, el literal l), artículo 76, de la Constitución de la República, manda que:

*“En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...) l) Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho (...)”;*

**Que**, el numeral 2, del artículo 284, de la Constitución de la República, establece como objetivo de la política económica, entre otros, el incentivar la producción nacional la productividad y competitividad sistémicas;

**Que**, el artículo 288, de la Constitución de la República del Ecuador establece que las compras públicas cumplirán con criterios de eficiencia, transparencia, calidad, responsabilidad ambiental y social. Se priorizarán los productos y servicios nacionales, en particular los provenientes de la economía popular y solidaria, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas;

**Que**, la Ley Orgánica Reformatoria de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-<sup>1</sup>, publicada en el Segundo Suplemento del Registro Oficial No. 100 del 14 de octubre de 2013, creó el Servicio Nacional de Contratación Pública, SERCOP, como organismo de derecho público, técnico regulatorio, con personalidad jurídica propia y autonomía administrativa, técnica, operativa, financiera y presupuestaria, siendo su máxima personera y representante legal la Directora General;

**Que**, el artículo 4, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-<sup>1</sup> señala que para la aplicación de esta Ley y de los contratos que de ella se deriven, se observarán los principios de legalidad, trato justo, igualdad, calidad, vigencia tecnológica, oportunidad, concurrencia, transparencia, publicidad y participación nacional;

**Que**, el numeral 21, del artículo 6, de la LOSNC, señala que las obras, bienes y servicios incorporarán un componente ecuatoriano en los porcentajes que sectorialmente sean definidos por el SERCOP, de conformidad a los parámetros y metodología establecida en su Reglamento General;

**Que**, los numerales 3 y 4, del artículo 9 de la LOSNC señalan como uno de los objetivos del



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

Sistema Nacional de Contratación Pública el garantizar la transparencia y evitar la discrecionalidad en la contratación pública; así como, convertir a la contratación pública en un elemento dinamizador de la producción nacional;

**Que**, los numerales 1, 4 y 5, del artículo 10 ibídem, establecen como atribuciones del SERCOP asegurar y exigir el cumplimiento de los objetivos prioritarios del Sistema Nacional de Contratación Pública, administrar el Registro Único de Proveedores RUP, desarrollar y administrar el Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador, así como establecer políticas y condiciones de uso de la información y herramientas electrónicas del Sistema;

**Que**, de conformidad con el artículo 14 de la norma referida en el considerando precedente, le corresponde al SERCOP realizar un control intensivo, interrelacionado y completamente articulado con el Sistema Nacional de Contratación, por lo que corresponde verificar la aplicación de la normativa, y el uso obligatorio de las herramientas del sistema, de tal manera que, permitan rendir cuentas, informar, promocionar, publicitar y realizar todo el ciclo transaccional de la contratación pública de forma veraz y adecuada; y, que los proveedores seleccionados no presenten inhabilidad o incapacidad alguna al momento de contratar;

**Que**, el artículo 25.1, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece que los pliegos contendrán criterios de valoración que incentiven y promuevan la participación local y nacional a través de márgenes de preferencia para los proveedores de obras, bienes y servicios, incluidos los de consultoría de origen local y nacional, según los parámetros determinados por el SERCOP, por lo que dichos parámetros han de ser aplicados obligatoriamente por las entidades contratantes y observados por los oferentes interesados en participar en los procedimientos de contratación pública;

**Que**, de conformidad a las atribuciones otorgadas al SERCOP en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y en la Disposición General Cuarta de su Reglamento General, las normas complementarias al Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública - RGLOSNC - , serán aprobadas por el Director General del SERCOP mediante resoluciones;

**Que**, el artículo 55 de la Normativa Secundaria dispone que:

*“Aplicación de criterios de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE.- Las entidades contratantes estarán obligadas a aplicar los mecanismos de preferencia para la producción de bienes y servicios ecuatorianos, utilizando los umbrales de valor agregado ecuatoriano establecidos por el SERCOP. En el caso de la ejecución de obras, se tomará en cuenta el estudio de desagregación tecnológica realizado como uno de los criterios para la participación, evaluación y adjudicación, en los casos que aplique.”;*

**Que**, el artículo 59 de la Normativa Secundaria dispone:

*“Reserva de mercado por valor agregado ecuatoriano.- En todo procedimiento dinámico de contratación de bienes, cuando existan ofertas consideradas ecuatorianas, se continuará de*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

*manera exclusiva con dichas propuestas, excluyendo aquellas que no han igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento de contratación.*

*Solo cuando en estos procedimientos no hubiere oferta u ofertas consideradas ecuatorianas, las entidades contratantes continuarán el procedimiento con las propuestas que no hayan igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento; en cuyo caso, no se aplicarán márgenes de preferencia por valor agregado ecuatoriano.”*

**Que**, el artículo 60 del mismo cuerpo normativo, sobre la Verificación de producción nacional antes de la adjudicación, establece:

*“Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, las entidades contratantes de oficio o a petición de parte, podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor nacional en la pregunta contenida en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta” que consta en los modelos obligatorios de pliegos de los procedimientos de contratación pública, lo que implica que el oferente produce la totalidad o parte de su oferta.*

*En caso de efectuarse esta verificación, la misma se llevará a cabo durante la etapa de convalidación de errores, en la cual la entidad contratante solicitará al oferente la documentación que sustente la propiedad de instalaciones, maquinaria y mano de obra, con lo cual se demuestre que posee una línea productiva de al menos una parte de los bienes ofertados.*

*La entidad contratante deberá emitir un informe justificado y motivado de la verificación y sus resultados, el que deberá ser publicado dentro de los documentos del procedimiento de contratación pública en el portal COMPRASPÚBLICAS; de identificarse que la información declarada por el oferente, no corresponde a la realidad en cuanto a su condición de productor, la entidad contratante, de manera motivada, lo descalificará del proceso.*

*Esta verificación por parte de la entidad contratante, no demostrará ni acreditará que el porcentaje de valor agregado ecuatoriano declarado en la oferta, sea verdadero, ya que la validación de estos valores es de competencia del SERCOP y del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de manera concurrente.”*

**Que**, el artículo 61 Fuentes para la verificación del valor agregado ecuatoriano de la oferta de la Normativa Secundaria determina que:

*“Para la verificación directa, el SERCOP, utilizará información en línea de la Autoridad Nacional de Aduana, del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de la Autoridad Nacional Tributaria y la documentación exigida al oferente que acredite como verdaderos los valores declarados en el formulario de “Declaración de Valor Agregado*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

*Ecuatoriano de la oferta” como se detalla en la metodología definida por el Servicio Nacional de Contratación Pública.”;*

**Que**, el artículo 62 de la Normativa Secundaria en lo pertinente establece:

*“Todo proveedor nacional del Estado ecuatoriano, ya sea persona natural o jurídica, deberá realizar la declaración anual del Registro de Producción Nacional del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca.*

*El SERCOP, al momento de realizar el control de producción nacional en un proceso de contratación, verificará también que el oferente haya realizado su declaración en dicho registro y que disponga del documento del Registro de Producción Nacional.”*

**Que**, el artículo 336.- “Control”; de la mencionada Normativa Secundaria prescribe que:

*“Cuando las entidades contratantes en cualquier etapa de los procedimientos de contratación previstos en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y su Reglamento de aplicación, identifiquen que los oferentes, adjudicatarios y/o contratistas hubieren alterado o faltado a la verdad sobre la información o documentación presentada, dicha conducta será causal para que la entidad contratante lo descalifique del procedimiento de contratación y en caso de que el procedimiento ya esté adjudicado o se haya suscrito el contrato, la entidad contratante será responsable de verificar si se configuran las causales para una eventual declaratoria de adjudicatario fallido o contratista incumplido, según corresponda.*

*La entidad contratante, sin perjuicio de proceder con lo antedicho, deberá notificar al Servicio Nacional de Contratación Pública la conducta evidenciada, con la finalidad de que este organismo de control analice si la misma configura en una de las infracciones establecidas en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y de ser el caso aplique las sanciones correspondientes o proceda con la inclusión en el registro de incumplimientos.*

*En los casos de compromisos de asociación o consorcio, o asociaciones y consorcios constituidos, las sanciones recaerán exclusivamente sobre todos los asociados o partícipes que consten registrados como tales, sean personas naturales o jurídicas; si los asociados o partícipes son personas jurídicas, las sanciones también recaerán sobre los representantes legales que hayan actuado en calidad de tal, en el período en que se generaron las acciones que motivaron la sanción.”;*

**Que**, el “Acuerdo de Responsabilidad de Uso del Portal Institucional” para habilitarse en el Registro Único de Proveedores – RUP establece que:

*“(…) El proveedor asume la responsabilidad total de uso del portal y sus herramientas con el nombre del Usuario y Contraseña registrados por el Proveedor durante la inscripción en el Registro Único de Proveedores (RUP).*

*Además se responsabiliza de la información registrada, la vigencia, veracidad y coherencia*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

*de la misma y de la participación en procesos de contratación de las Entidades que aparecen en el portal, junto con las obligaciones que generen la mencionada participación.*

*De la responsabilidad que hoy se desprenden de la firma y rúbrica, según señala la “Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos” y en base a la libertad tecnológica determinada en la Ley, las partes acuerdan que el Nombre de Usuario y Contraseña, surtirá los mismos efectos que una firma electrónica y se entenderá como una completa equivalencia funcional, técnica y jurídica. Por lo tanto, todas las transacciones que realizará el Proveedor en el portal se garantizarán y legalizarán con el Nombre de Usuario y Contraseña.*

*El Proveedor será responsable de la veracidad, exactitud, consistencia y vigencia de la información de la propuesta u oferta anexada en los módulos del portal, en los cuales participe, y deberá entregar el respaldo físico de la información anexada, en el caso de requerirlo (...);*

**Que**, mediante Resolución Nro. DSERCOP0001-202331 de 27 de febrero de 2023, se publicó el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del SERCOP, que en su artículo 10 numeral 1.3.1.1, literal g) establece como una atribución de la Subdirección General: Orientar la administración en lo referente al control de los procedimientos de contratación y ejecutar las acciones que de él se deriven, incluyendo las relacionadas a las denuncias, supervisión, riesgos y control de producción nacional, en el ámbito de sus competencias;

**Que**, con fecha 13 de agosto de 2018, el Subdirector General del SERCOP, suscribe la Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, mediante la cual se expide la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, dejando sin efecto la Metodología para la Verificación del Valor Agregado Ecuatoriano emitida con fecha 27 de abril de 2018;

**Que**, mediante Decreto Ejecutivo N° 92 de 26 de diciembre de 2023, se nombró a la ingeniera Deborah Cristine Jones Faggioni, como máxima autoridad institucional del Servicio Nacional de Contratación Pública;

**Que**, mediante Resolución No. RI-SERCOP-2023-0008, suscrita el 08 de septiembre de 2023, la máxima autoridad del SERCOP, resolvió en el numeral 1) del artículo dos, delegar al Subdirector General la suscripción de la Resolución Administrativa, que resulte del proceso de Régimen Sancionatorio, en aplicación de lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; así mismo en el numeral 2) del mismo artículo, dispone definir la metodología para la verificación de la declaración de proveedor respecto a su calidad de productor nacional en un procedimiento de contratación pública;

**Que**, el Estatuto Orgánico del Servicio Nacional de Contratación Pública establece en el numeral 1.3.2.2.2 Gestión de Control de Producción Nacional las atribuciones y responsabilidades del/la Director/a de Control de Producción Nacional, entre las cuales está el



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

literal f) que textualmente cita: *“Controlar los porcentajes de valor agregado ecuatoriano declarado por los oferentes dentro de sus propuestas, por oficio o a petición de parte.”*

**Que**, el numeral 1, del artículo 71, del Código Orgánico Administrativo, publicado en el Suplemento No. 31 del Registro Oficial de 07 de julio de 2017, establece que las decisiones delegadas se consideran adoptadas por el delegante;

**Que**, el último inciso de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor respecto a su calidad de Productor Nacional en un procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios” establece:

*“Cuando previo a la adjudicación de un procedimiento de contratación, se haya emitido la resolución sancionatoria por la existencia de error en la declaración de VAE del oferente, que se encuentre en primer lugar del orden de prelación, la Dirección de Control para la Producción Nacional solicitará a la Coordinación Técnica de Innovación Tecnológica, que se realicen los ajustes necesarios en el sistema para que modifique el orden de prelación final del procedimiento; con lo cual la entidad contratante podrá adjudicar al oferente que haya presentado correctamente su oferta. Independientemente de que el SERCOP proceda con este cambio en el Sistema Oficial de Contratación del Estado – SOCE, el oferente encontrado en error de declaración de VAE, será igualmente sancionado por haber afectado al flujo normal del procedimiento, de acuerdo a los tipos de sanción establecidos”.*

**Que**, el **CONSEJO MUNICIPAL DE SEGURIDAD CIUDADANA DE AMBATO "COMSECA"**, publicó en el Portal Institucional del SERCOP, con fecha 16 de octubre de 2023, el procedimiento de contratación No. **SIE-COMSECA-2023-004**, para la adquisición de *“MATERIAL PUBLICITARIO PARA USO DE CAMPAÑAS EDUCOMUNICACIONALES”*, cuyo umbral mínimo de VAE se establece en 30.54 %;

**Que**, de acuerdo al cronograma del procedimiento de contratación publicado en el Portal Institucional del SERCOP, el proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, con RUP No. **1803811130001**, presentó su oferta para el procedimiento antes mencionado, incluyendo su declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de los productos objeto de la contratación, con un porcentaje de 67.71 %;

**Que**, el SERCOP sobre la base de sus atribuciones legales, a través de la Dirección de Control de Producción Nacional, supervisó la declaración de Valor Agregado Ecuatoriano del proveedor; por lo que mediante oficio No. **SERCOP-DCPN-2023-2003-O** se notificó mediante correo electrónico del 11 de diciembre de 2023, el inicio del proceso de verificación de VAE y se solicitó la documentación de respaldo respecto a lo declarado en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

**Que**, mediante correo electrónico del 13 de diciembre de 2023, el proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, adjuntó el oficio S/N de la misma fecha, dando contestación a la notificación remitida;



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R

Quito, D.M., 19 de enero de 2024

**Que**, con fecha 19 de diciembre de 2023, la Dirección de Control de Producción Nacional, emitió el informe preliminar de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. **VAE-UIO-2023-003-CT**, recomendando la apertura del expediente administrativo correspondiente;

**Que**, mediante oficio No. **SERCOP-DCPN-2023-2082-O**, notificado a el proveedor a través de correo electrónico del 20 de diciembre de 2023, sobre la apertura del expediente administrativo correspondiente, en el cual se señala diez (10) días término a partir de la recepción del mismo, para que justifique los hallazgos determinados y adjunte la documentación que respalde la información proporcionada en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

**Que**, mediante correo electrónico de 05 de enero de 2024, el proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, adjunta el oficio S/N como contestación a los hallazgos determinados en el informe preliminar del caso No. VAE-UIO-2023-003-CT, indicando en lo pertinente:

*“(...) Sobre la base de lo expuesto, **tengo a bien manifestar que en referencia a la primera pregunta por un lapsus calami, se marcó la casilla incorrecta (NO) en el formulario de Declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta determinándonos este error como proveedor PRODUCTOR, siendo la casilla correcta a marcar (SI) como proveedor INTERMEDIARIO**; sin embargo, el valor declarado en el numeral b) se encuentra justificado con el cuadro detalle de insumos y la documentación soporte que se adjunta al presente, entre ellos facturas, cotizaciones y certificados de producción nacional, documentos que sirvieron para establecer el monto declarado.*

*(...) En base a los antecedentes expuestos, solicito su gentil revisión y análisis de los descargos presentados a fin de subsanar las observaciones realizadas, considerando que el lapsus calami producido en el registro de información del formulario de Declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta, no afecto el desarrollo de la etapa precontractual manteniendo los principios que rigen la aplicación de la **LEY ORGÁNICA DEL SISTEMA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA** como son la legalidad, trato justo, igualdad, calidad, oportunidad, concurrencia, transparencia, publicidad; y, participación nacional, de igual manera tampoco afecto el buen término del proceso; ya que a la presente fecha los bienes adquiridos a través de la Subasta Inversa Electrónica Nro. SIE-COMSECA-2023- 004 denominado “**MATERIAL PUBLICITARIO PARA USO DE CAMPAÑAS EDUCOMUNICACIONALES**” ya han sido entregados en su totalidad y a entera satisfacción de la Entidad Contratante. (...)” (sic)*

**Que**, la Dirección de Control de Producción Nacional, una vez analizado el expediente del caso, con fecha 12 de enero de 2024, emitió el informe final de verificación del Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. **VAE-UIO-2023-003-CT**, en el que establece lo siguiente:

**[...] 4. ANALISIS.**



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R

Quito, D.M., 19 de enero de 2024

*Cabe recalcar que, el informe preliminar del presente caso, presumió la existencia de un error en la declaración del oferente LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN, dentro del procedimiento de subasta inversa electrónica No. SIE-COMSECA-2023-004, debido a que el proveedor presentó facturas de proveedores mediante las cuales se evidenció que adquiere todos los productos terminados, configurando así una posible **intermediación** de los bienes que fueron requeridos por a contratante.*

*En sus nuevos descargos, el oferente confirma la existencia de un error en su declaración cuando señala que: “(...) tengo a bien manifestar que en referencia a la primera pregunta por un lapsus calami, se marcó la casilla incorrecta (NO) en el formulario de Declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta determinándonos este error como proveedor PRODUCTOR, siendo la casilla correcta a marcar (SI) como proveedor INTERMEDIARIO (...)”. Al respecto es necesario puntualizar que este argumento no constituye un justificativo válido que justifique su declaración dentro del presente proceso de verificación, puesto que con una oferta económica más alta declara una condición de productor que no le corresponde, y obtiene una ventaja (preferencia) sobre el resto de participantes quienes resultan perjudicados por tal error.*

*(...), según el detalle del proceso productivo presentado como anexo en su justificativo de 13 de diciembre de 2023, el oferente brindaría únicamente el servicio de impresión offset, impresión plotter, impresión UV, rotulación, sublimación y corte; mientras que los bienes, que representan el objeto PRINCIPAL de la contratación, los adquiere a sus proveedores, conforme se puede observar en las facturas presentadas en su momento, confirmando así una intermediación de los bienes ofertados, pues el objeto de contratación, el CPC y el tipo de compra seleccionados por la entidad en el procedimiento que nos ocupa, se enmarca en la adquisición de bienes (material de publicidad), es decir que los servicios de impresión, son **accesorios** al bien principal. Motivo por el cual, ser prestador de los servicios de impresión offset, impresión plotter, impresión UV, rotulación, sublimación y corte, como los que ofrece el proveedor LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN, no lo convierten en productor de los materiales ofertados, en consideración a lo establecido en el numeral 4.1.4 de la Metodología de Aplicación de Preferencias emitida por el SERCOP, que señala en lo pertinente:*

*“(...) Si la suma de los bienes representa mayor volumen que el de los servicios, la entidad seleccionará el código CPC de BIENES que más se ajuste al objeto de contratación, y **por ende la declaración como PRODUCTOR en estos procedimientos deberá enfocarse en la producción o fabricación de alguno o de todos los bienes del objeto de la contratación.** Considerando además que los bienes requeridos en este tipo de procedimientos deben citarse con la cantidad, unidad y especificación exacta de cada uno.” (Énfasis añadido)*

*Es este contexto, recordemos que el MFC ofrece dos oportunidades para que el proveedor seleccione la condición de productor o intermediario en la que desea participar dentro del procedimiento de compra:*

*Al formular la primera pregunta: “¿Es usted DISTRIBUIDOR, COMERCIANTE,*





**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

*IMPORTADOR, REPRESENTANTE DIRECTO o INTERMEDIARIO de los bienes o servicios que conforman su oferta?”, a la cual se acompaña un recordatorio que dice: “RECUERDE que usted puede responder NO a esta pregunta, SOLO si es PRODUCTOR (FABRICANTE) de una parte o de la totalidad, de los productos que son objeto de esta contratación.”*

*Luego de contestar NO a esta pregunta, el módulo facilitador MFC presenta una nueva oportunidad cuando mediante un cuadro de diálogo advierte:*

*“Estimado usuario, usted ha declarado ser productor y/o fabricante de todos o parte de los productos de su oferta, por lo cual su declaración está sujeta a verificación de la existencia de una línea de producción o manufactura de estos productos.”:*

*[...] A pesar de estas dos oportunidades, en el caso que nos ocupa, la oferente decidió continuar con el procedimiento, confirmando así su declaración como productor y materializando el perjuicio antes señalado.*

*Con estos antecedentes, se confirma que el oferente participó en el procedimiento de contratación bajo la figura de **INTERMEDIACIÓN**; porque ha admitido el error en su declaración y no ha sustentado la propiedad de alguna línea de producción de los bienes ofertados. En tal sentido resulta inoficioso realizar un análisis de valores, considerando que la figura de intermediario no accede a preferencias con el porcentaje de VAE que alcanzó su oferta en el procedimiento de contratación.*

*Finalmente, se verificó que la actividad económica principal registrada en el RUC del oferente, según la consulta al sitio web del SRI, **NO** refleja procesos de **fabricación** de alguno de los bienes requeridos, sino más bien actividades de: **IMPRESIÓN DE PÓSTERS, GIGANTOGRAFÍAS, CATÁLOGOS DE PUBLICIDAD, PROSPECTOS Y OTROS IMPRESOS PUBLICITARIOS MEDIANTE IMPRESIÓN POR OFFSET, FOTOGRAFACIÓN, ETC**, lo cual, constituye un **insumo adicional** para determinar que existe un error en su declaración como productor nacional de los **bienes** publicitarios en este procedimiento de contratación, mismo que se encuentra tipificado como **infracción**, en el artículo 106 literal c) de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, el cual señala:*

*“**Art. 106.- Infracciones de proveedores.-** A más de las previstas en la ley, se tipifican como infracciones realizadas por un proveedor, a las siguientes conducta*

*(...) c. **Proporcionar información falsa o realizar una declaración errónea dentro de un procedimiento de contratación, inclusive, respecto de su calidad de productor nacional.**”*

## **5. RECOMENDACIÓN.**

*En virtud de lo expuesto y considerando lo establecido en el numeral 8.5.1., de la sección “Régimen Sancionatorio” contenida en la Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios; se considera esta infracción*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

*como GRAVE, por lo que se recomienda a la Subdirección General del SERCOP se aplique una sanción de 120 días de suspensión en el RUP. [...]*;

**Que**, el literal c) del artículo 106 de la LOSNCP, tipifica como infracción realizada por un proveedor el “Proporcionar información falsa o realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional”;

**Que**, el artículo 107 de la LOSNCP determina que las infracciones serán sancionadas con la suspensión en el Registro Único de Proveedores – RUP por un lapso de 60 y 180 días;

**Que**, de conformidad al segundo inciso del artículo 108 de la LOSNCP, vencido el término de los días para que justifique el proveedor los hechos producidos y adjunte la documentación probatoria, el SERCOP, resolverá lo que corresponda en el término adicional de 10 días, mediante resolución motivada que será notificada a través del Portal Institucional;

**Que**, las infracciones tipificadas en el artículo 106 de la LOSNCP son causa de suspensión del RUP del proveedor en el Portal Institucional del SERCOP;

**Que**, el numeral 4 del artículo 62 de la LOSNCP establece que quienes consten suspendidos en el RUP no podrán celebrar contratos previstos en esta Ley con las entidades contratantes;

**Que**, el artículo 15 de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No. R.E-SERCOP-2023-0134 de 01 de agosto de 2023, señala que quien sea suspendido en el RUP no tendrá derecho de recibir invitaciones ni a participar en procedimientos establecidos en la LOSNCP;

**Que**, para la aplicación de las sanciones y su proporcionalidad, se estará a lo establecido en el numeral 8.5 de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, publicada mediante Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, del 13 de agosto de 2018;

**Que**, del estudio de los descargos presentados y posterior análisis que consta en el informe final del expediente de verificación No. **VAE-UIO-2023-003-CT**, realizada por el SERCOP al oferente **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, se establece que el proveedor NO es productor nacional de los bienes requeridos en el procedimiento de subasta inversa electrónica No. **SIE-COMSECA-2023-004**; y,

En ejercicio de sus atribuciones legales y reglamentarias;

**RESUELVE:**

**Artículo 1.-** Acoger el informe técnico No. **VAE-UIO-2023-003-CT** de fecha 12 de enero de 2024 emitido por la Dirección de Control de Producción Nacional, y sancionar a el proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, con RUP No. **1803811130001**, por haber



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R**

**Quito, D.M., 19 de enero de 2024**

incurrido en la infracción tipificada en el literal c) del artículo 106 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, esto es: “*realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional*”; así como, inobservar lo establecido en el Título III, Capítulo II de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No- RE-SERCOP-2023-0134, de fecha 1 de agosto de 2023.

**Artículo 2.-** Suspender del Registro Único de Proveedores al proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, con RUP No. **1803811130001**, por un plazo de ciento veinte (120) días contados a partir de la notificación de la presente Resolución a través del Portal Institucional; en consecuencia, mientras dure la suspensión, no tendrá derecho a recibir invitación alguna ni a participar en procedimientos de contratación pública derivados de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública. Se impone la presente sanción por delegación de la máxima autoridad del SERCOP, con la finalidad de salvaguardar la producción nacional y los principios consagrados en el artículo 4 de la Ley de la materia, así como garantizar la legalidad, transparencia, trato justo e igualdad.

**Artículo 3.-** Disponer a la Dirección de Control para la Producción Nacional, remitir la presente Resolución a:

- **Dirección de Gestión Documental y Archivo**, para que cumplida la publicación, efectúe la notificación al proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, y al **CONSEJO MUNICIPAL DE SEGURIDAD CIUDADANA DE AMBATO "COMSECA"**, con el contenido de la presente Resolución.
- **Dirección de Comunicación Social**, para que efectúe la publicación de la presente Resolución, a través del Portal Institucional del SERCOP.
- **Dirección de Asesoría Legal y Patrocinio**, para que una vez que haya fenecido el término para la interposición de impugnación conforme lo señala el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo, remita a la Dirección de Control de Producción Nacional la certificación de que no se han presentado impugnación ante el SERCOP para que se proceda con lo resuelto.
- **Dirección de Atención al Usuario**, para que proceda con la suspensión correspondiente y dé cumplimiento al contenido de la presente Resolución, una vez que la misma haya causado estado en vía administrativa al amparo de lo que se determina en el numeral 2 del artículo 218 e inciso final del artículo 260 del Código Orgánico Administrativo.

**Artículo 4.-** Disponer a la Dirección de Gestión Documental y Archivo remita a la Subdirección General y a la Dirección de Control de Producción Nacional, las notificaciones efectuadas al proveedor **LANDA PAUCAR MAURICIO SEBASTIAN**, y al **CONSEJO MUNICIPAL DE SEGURIDAD CIUDADANA DE AMBATO "COMSECA"**, para archivar en el expediente del caso Nro. VAE-UIO-2023-003-CT.

**Artículo 5.-** Una vez ejecutoriada la presente Resolución, archívese el expediente de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE-PROVEEDOR.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0017-R

Quito, D.M., 19 de enero de 2024

Comuníquese y publíquese.-

*Documento firmado electrónicamente*

Srta. Roxana Sierra Marín  
**SUBDIRECTORA GENERAL**

Anexos:

- 003\_final\_landa\_paucar\_mauricio\_sebastian-signed.pdf
- 003\_preliminar\_landa\_paucar\_mauricio\_sebastian-signed0029891001705329924.pdf

Copia:

Señora Magíster  
Gabriela Lisseth Llerena Velez  
**Directora de Asesoría Legal y Patrocinio**

Señor  
Diego Javier Moya Nieto  
**Asistente de Control de Producción Nacional**

Señor Ingeniero  
Christian Bernardo Torres Sánchez  
**Analista de Control Para la Producción Nacional 2**

Señora Licenciada  
María Berioska Lombeida Terán  
**Directora de Control Para la Producción Nacional, Encargada**

Señor  
José Leonardo Yunes Cottallat  
**Director de Gestión Documental y Archivo**

ct/dm/ml/mt