



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

LA SUBDIRECTORA GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

CONSIDERANDO:

Que, el literal 1), artículo 76, de la Constitución de la República, manda que:

*“En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...)
1) Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho (...)”*;

Que, el numeral 2, del artículo 284, de la Constitución de la República, establece como objetivo de la política económica, entre otros, el incentivar la producción nacional la productividad y competitividad sistémicas;

Que, el artículo 288, de la Constitución de la República del Ecuador establece que las compras públicas cumplirán con criterios de eficiencia, transparencia, calidad, responsabilidad ambiental y social. Se priorizarán los productos y servicios nacionales, en particular los provenientes de la economía popular y solidaria, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas;

Que, la Ley Orgánica Reformatoria de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-/, publicada en el Segundo Suplemento del Registro Oficial No. 100 del 14 de octubre de 2013, creó el Servicio Nacional de Contratación Pública, SERCOP, como organismo de derecho público, técnico regulatorio, con personalidad jurídica propia y autonomía administrativa, técnica, operativa, financiera y presupuestaria, siendo su máxima personera y representante legal la Directora General;

Que, el artículo 4, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-/, señala que para la aplicación de esta Ley y de los contratos que de ella se deriven, se observarán los principios de legalidad, trato justo, igualdad, calidad, vigencia tecnológica, oportunidad, concurrencia, transparencia, publicidad y participación nacional;

Que, el numeral 21, del artículo 6, de la LOSNC/, señala que las obras, bienes y servicios incorporarán un componente ecuatoriano en los porcentajes que sectorialmente sean definidos por el SERCOP, de conformidad a los parámetros y metodología



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

establecida en su Reglamento General;

Que, los numerales 3 y 4, del artículo 9 de la LOSNCP señalan como uno de los objetivos del Sistema Nacional de Contratación Pública el garantizar la transparencia y evitar la discrecionalidad en la contratación pública; así como, convertir a la contratación pública en un elemento dinamizador de la producción nacional;

Que, los numerales 1, 4 y 5, del artículo 10 ibídem, establecen como atribuciones del SERCOP asegurar y exigir el cumplimiento de los objetivos prioritarios del Sistema Nacional de Contratación Pública, administrar el Registro Único de Proveedores RUP, desarrollar y administrar el Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador, así como establecer políticas y condiciones de uso de la información y herramientas electrónicas del Sistema;

Que, de conformidad con el artículo 14 de la norma referida en el considerando precedente, le corresponde al SERCOP realizar un control intensivo, interrelacionado y completamente articulado con el Sistema Nacional de Contratación, por lo que corresponde verificar la aplicación de la normativa, y el uso obligatorio de las herramientas del sistema, de tal manera que, permitan rendir cuentas, informar, promocionar, publicitar y realizar todo el ciclo transaccional de la contratación pública de forma veraz y adecuada; y, que los proveedores seleccionados no presenten inhabilidad o incapacidad alguna al momento de contratar;

Que, el artículo 25.1, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece que los pliegos contendrán criterios de valoración que incentiven y promuevan la participación local y nacional a través de márgenes de preferencia para los proveedores de obras, bienes y servicios, incluidos los de consultoría de origen local y nacional, según los parámetros determinados por el SERCOP, por lo que dichos parámetros han de ser aplicados obligatoriamente por las entidades contratantes y observados por los oferentes interesados en participar en los procedimientos de contratación pública;

Que, de conformidad a las atribuciones otorgadas al SERCOP en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y en la Disposición General Cuarta de su Reglamento General, las normas complementarias al Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública - RGLOSNC - , serán aprobadas por el Director General del SERCOP mediante resoluciones;

Que, el artículo 55 de la Normativa Secundaria dispone que:

“Aplicación de criterios de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE.- Las entidades contratantes estarán obligadas a aplicar los mecanismos de preferencia para la producción de bienes y servicios ecuatorianos, utilizando los umbrales de valor agregado ecuatoriano establecidos por el SERCOP. En el caso de la ejecución de obras, se tomará



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

en cuenta el estudio de desagregación tecnológica realizado como uno de los criterios para la participación, evaluación y adjudicación, en los casos que aplique.”;

Que, el artículo 59 de la Normativa Secundaria dispone:

“Reserva de mercado por valor agregado ecuatoriano.- En todo procedimiento dinámico de contratación de bienes, cuando existan ofertas consideradas ecuatorianas, se continuará de manera exclusiva con dichas propuestas, excluyendo aquellas que no han igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento de contratación.

Solo cuando en estos procedimientos no hubiere oferta u ofertas consideradas ecuatorianas, las entidades contratantes continuarán el procedimiento con las propuestas que no hayan igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento; en cuyo caso, no se aplicarán márgenes de preferencia por valor agregado ecuatoriano.”

Que, el artículo 60 del mismo cuerpo normativo, sobre la Verificación de producción nacional antes de la adjudicación, establece:

“Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, las entidades contratantes de oficio o a petición de parte, podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor nacional en la pregunta contenida en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta” que consta en los modelos obligatorios de pliegos de los procedimientos de contratación pública, lo que implica que el oferente produce la totalidad o parte de su oferta.

En caso de efectuarse esta verificación, la misma se llevará a cabo durante la etapa de convalidación de errores, en la cual la entidad contratante solicitará al oferente la documentación que sustente la propiedad de instalaciones, maquinaria y mano de obra, con lo cual se demuestre que posee una línea productiva de al menos una parte de los bienes ofertados.

La entidad contratante deberá emitir un informe justificado y motivado de la verificación y sus resultados, el que deberá ser publicado dentro de los documentos del procedimiento de contratación pública en el portal COMPRASPÚBLICAS; de identificarse que la información declarada por el oferente, no corresponde a la realidad en cuanto a su condición de productor, la entidad contratante, de manera motivada, lo descalificará del proceso.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

Esta verificación por parte de la entidad contratante, no demostrará ni acreditará que el porcentaje de valor agregado ecuatoriano declarado en la oferta, sea verdadero, ya que la validación de estos valores es de competencia del SERCOP y del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de manera concurrente.”

Que, el artículo 61 Fuentes para la verificación del valor agregado ecuatoriano de la oferta de la Normativa Secundaria determina que:

“Para la verificación directa, el SERCOP, utilizará información en línea de la Autoridad Nacional de Aduana, del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de la Autoridad Nacional Tributaria y la documentación exigida al oferente que acredite como verdaderos los valores declarados en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la oferta” como se detalla en la metodología definida por el Servicio Nacional de Contratación Pública.”;

Que, el artículo 62 de la Normativa Secundaria en lo pertinente establece:

“Todo proveedor nacional del Estado ecuatoriano, ya sea persona natural o jurídica, deberá realizar la declaración anual del Registro de Producción Nacional del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca.

El SERCOP, al momento de realizar el control de producción nacional en un proceso de contratación, verificará también que el oferente haya realizado su declaración en dicho registro y que disponga del documento del Registro de Producción Nacional.”

Que, el artículo 336.- “Control”; de la mencionada Normativa Secundaria prescribe que:

“Cuando las entidades contratantes en cualquier etapa de los procedimientos de contratación previstos en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y su Reglamento de aplicación, identifiquen que los oferentes, adjudicatarios y/o contratistas hubieren alterado o faltado a la verdad sobre la información o documentación presentada, dicha conducta será causal para que la entidad contratante lo descalifique del procedimiento de contratación y en caso de que el procedimiento ya esté adjudicado o se haya suscrito el contrato, la entidad contratante será responsable de verificar si se configuran las causales para una eventual declaratoria de adjudicatario fallido o contratista incumplido, según corresponda.

La entidad contratante, sin perjuicio de proceder con lo antedicho, deberá notificar al Servicio Nacional de Contratación Pública la conducta evidenciada, con la finalidad de que este organismo de control analice si la misma configura en una de las infracciones establecidas en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y de ser el caso aplique las sanciones correspondientes o proceda con la inclusión en el registro de incumplimientos.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

En los casos de compromisos de asociación o consorcio, o asociaciones y consorcios constituidos, las sanciones recaerán exclusivamente sobre todos los asociados o partícipes que consten registrados como tales, sean personas naturales o jurídicas; si los asociados o partícipes son personas jurídicas, las sanciones también recaerán sobre los representantes legales que hayan actuado en calidad de tal, en el período en que se generaron las acciones que motivaron la sanción.”;

Que, el “Acuerdo de Responsabilidad de Uso del Portal Institucional” para habilitarse en el Registro Único de Proveedores – RUP establece que:

“(…) El proveedor asume la responsabilidad total de uso del portal y sus herramientas con el nombre del Usuario y Contraseña registrados por el Proveedor durante la inscripción en el Registro Único de Proveedores (RUP).

Además se responsabiliza de la información registrada, la vigencia, veracidad y coherencia de la misma y de la participación en procesos de contratación de las Entidades que aparecen en el portal, junto con las obligaciones que generen la mencionada participación.

De la responsabilidad que hoy se desprenden de la firma y rúbrica, según señala la “Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos” y en base a la libertad tecnológica determinada en la Ley, las partes acuerdan que el Nombre de Usuario y Contraseña, surtirá los mismos efectos que una firma electrónica y se entenderá como una completa equivalencia funcional, técnica y jurídica. Por lo tanto, todas las transacciones que realizará el Proveedor en el portal se garantizarán y legalizarán con el Nombre de Usuario y Contraseña.

El Proveedor será responsable de la veracidad, exactitud, consistencia y vigencia de la información de la propuesta u oferta anexada en los módulos del portal, en los cuales participe, y deberá entregar el respaldo físico de la información anexada, en el caso de requerirlo (...);

Que, mediante Resolución Nro. DSERCOP0001-202331 de 27 de febrero de 2023, se publicó el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del SERCOP, que en su artículo 10 numeral 1.3.1.1, literal g) establece como una atribución de la Subdirección General: Orientar la administración en lo referente al control de los procedimientos de contratación y ejecutar las acciones que de él se deriven, incluyendo las relacionadas a las denuncias, supervisión, riesgos y control de producción nacional, en el ámbito de sus competencias;

Que, con fecha 13 de agosto de 2018, el Subdirector General del SERCOP, suscribe la Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, mediante la cual se expide la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, dejando sin efecto la Metodología para la Verificación del Valor Agregado Ecuatoriano emitida con fecha 27 de abril de 2018;

Que, mediante Decreto Ejecutivo N° 92 de 26 de diciembre de 2023, se nombró a la ingeniera Deborah Cristine Jones Faggioni, como máxima autoridad institucional del Servicio Nacional de Contratación Pública;

Que, la **EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PÚBLICAS**, publicó en el Portal Institucional del SERCOP, con fecha 28 de diciembre de 2023, el procedimiento de contratación No. **SIE-EPMMOP-2023-106**, para la “**ADQUISICIÓN DE EMULSIÓN DE ROTURA RÁPIDA PARA TRABAJOS DE MANTENIMIENTO VIAL EN EL DMQ**”, cuyo umbral mínimo de VAE se establece en 30.19 %;

Que, de acuerdo al cronograma del procedimiento de contratación publicado en el Portal Institucional del SERCOP, la proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, con RUC No. **1500255821001**, presentó su oferta para el procedimiento antes mencionado, incluyendo su declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de los productos objeto de la contratación, con un porcentaje de 98.09%;

Que, el SERCOP sobre la base de sus atribuciones legales, a través de la Dirección de Control de Producción Nacional, supervisó la declaración de Valor Agregado Ecuatoriano del proveedor; por lo que mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-0378-O se notificó mediante correo electrónico del 14 de marzo de 2024, el inicio del proceso de verificación de VAE y se solicitó la documentación de respaldo respecto a lo declarado en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

Que, transcurrido el término de 2 días otorgado desde la solicitud realizada, hasta el 18 de marzo de 2024, la oferente **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, remitió descargos a la notificación realizada;

Que, con fecha 26 de marzo de 2024, la Dirección de Control de Producción Nacional, emitió el informe preliminar de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-017-CT, recomendando la apertura del expediente administrativo correspondiente;

Que, mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-0425-O enviado a través de correo electrónico del 26 de marzo de 2024, se notificó al proveedor sobre la apertura del expediente administrativo correspondiente, en el cual se señala diez (10) días término a partir de la recepción del mismo, para que justifique los hallazgos determinados y adjunte la documentación que respalde la información proporcionada en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

Que, transcurrido el tiempo otorgado desde la solicitud realizada, hasta el 10 de abril de 2024, la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA, mediante correo electrónico de fecha 09 de marzo de 2024, remitió descargos a los hallazgos determinados en el informe preliminar del caso No. VAE-UIO-2024-017-CT;

Que, la Dirección de Control de Producción Nacional, una vez analizado el expediente del caso, con fecha 15 de abril de 2024, emitió el informe final de verificación del Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-017-CT, en el que establece lo siguiente:

“[...] 4. ANALISIS.

Hay que recordar que el informe preliminar del presente caso presumió que la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA, había presentado erróneamente su declaración de Valor Agregado Ecuatoriano, por cuanto no justificó completa y adecuadamente, su declaración como productora nacional en el presente procedimiento de contratación.

Al respecto de la propiedad de una línea de producción, recordemos que la oferente en su primer descargo, adjuntó copias de: un contrato y un compromiso, suscritos con el señor Cesar Augusto Poggi del Salto y con la empresa EMULPAC, respectivamente; cuyos objetos se centran en la producción de asfaltos modificados, bajo la figura de MAQUILA.

*Es pertinente recalcar que el objeto de esta contratación es la ADQUISICIÓN DE EMULSIÓN DE ROTURA RÁPIDA PARA TRABAJOS DE MANTENIMIENTO VIAL EN EL DMQ, como se puede evidenciar en el numeral 3 de las especificaciones técnicas publicadas dentro del procedimiento de contratación; por tanto, la declaración de VAE de los oferentes debió realizarse en función de la **fabricación** o de la intermediación de parte o de la totalidad de los cincuenta y dos mil seiscientos treinta y un galones (52.631,00), de emulsión rápida para ruptura.*

En su segundo descargo enviado a través de correo electrónico, la oferente señala textualmente:

*“[...] Descargo. **El contrato con Poggi en Picoazá – Portoviejo, si bien en el título del mismo indic maquila de asfaltos modificados, contempla en el Numeral 5 del mismo, que LUCY MARIELA TOBAR SILVA a más de proveer todas las materias primas realizará la producción con su personal contratado para el efecto una vez que se firmen los contratos de provisión de las emulsiones, ya sea bajo régimen de trabajo por horas, o por facturación de servicios de apoyo a la producción de dos trabajadores; y contempla también el asesoramiento de los asfaltos modificados, en los que se incluyen las emulsiones asfálticas; por eso está contemplada la provisión por mi parte de los***



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

EMULSIFICANTES⁴ con los que se producen las mismas. [...]” (Énfasis añadido).

Cabe aclarar que, en el citado Contrato de Maquila que la oferente mantiene con el señor Cesar A. Poggi del Salto, no se detalla en ninguna de sus cláusulas, que la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA, proporcionará la mano de obra necesaria para la producción de los bienes requeridos por la contratante, sino únicamente prestaría una asesoría técnica en la formulación y comercialización del producto, evidenciados así que la proveedora aporta solamente un servicio de asesoría, mas no participa directamente en las actividades de producción.

*Por otro lado, en el numeral 4 del Compromiso de Maquila suscrito con la empresa EMULPAC, la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA, se compromete a entregar materias primas para producción, y en contraparte, el numeral 5 de mismo documento, señala en lo pertinente que, la empresa EMULPAC se compromete a proporcionar **personal calificado** para la producción de asfaltos modificados. En consecuencia, se confirma que en procedimiento de contratación que nos ocupa, la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA participa como **INTERMEDIARIA**, bajo la modalidad de **maquila** de productos.*

Es necesario mencionar que, la Metodología de Aplicación de Preferencias de VAE, emitida por este Servicio Nacional de Contratación Pública - SERCOP, señala en lo pertinente que:

“(...) 5. EXCEPCIONES PARA QUE UN OFERENTE SEA CONSIDERADO COMO PRODUCTOR NACIONAL:

(...) h) La maquila o subcontratación, en el ámbito de la compra pública no será considerada como producción nacional, sino como intermediario. (...)

Con base a lo descrito, la oferente LUCY MARIELA TOBAR SILVA, no ha validado en este segundo descargo contar con las instalaciones necesarias para la fabricación del producto: EMULSIÓN DE ROTURA RÁPIDA.

Con respecto a la propiedad de maquinaria, la oferente nuevamente remite una copia del Compromiso de Alquiler de Planta Industrial, suscrito el 12 de diciembre de 2023 con la empresa OTOYA; sin embargo, el compromiso, no constituye un instrumento legal válido que sustente la propiedad o el uso de maquinaria por parte de la oferente, motivo por el cual tampoco se ha justificado este punto.

En relación a la mano de obra, en este segundo descargo, la oferente no ha adjuntado ningún documento adicional que demuestre contar con el personal necesario para cumplir con el objeto de la contratación. Únicamente, como descargo a lo detallado en el informe preliminar, la oferente en su oficio señala:



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

“[...] Descargo. Como se indica en el archivo Excel Anexo 16, HOJA Proceso Productivo solo se requiere de tres personas para la producción de las emulsiones asfálticas en cualquiera de las tres opciones de plantas de emulsión que podemos fabricar. Una de las personas (Producción y Control de Calidad, es mi esposo Rodrigo Páez Escobar), cuando requerimos fabricar contratamos por modalidad de facturación por tonelada fabricada [...]”

*En tal sentido, queda claro que la oferente **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, al momento de presentar su oferta, no contaba con la mano de obra a su cargo, requerimiento necesario para su declaración como productora nacional de los bienes requeridos por la entidad. Por tanto, este punto tampoco ha sido justificado correctamente.*

*Con los elementos antes analizados se concluye que la oferente no cuenta con una línea de producción de **EMULSIÓN DE ROTURA RÁPIDA** de su propiedad como lo requiere el artículo 60 de la Normativa Secundaria que en lo pertinente indica:*

“[...] Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional [...] podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor nacional [...]”

Dicho esto, es preciso señalar que el MFC ofrece al menos 2 oportunidades para confirmar la condición en la que el oferente desea participar en el procedimiento de contratación:

*La primera cuando formula la pregunta: “¿Es usted **DISTRIBUIDOR, COMERCIANTE, IMPORTADOR, REPRESENTANTE DIRECTO o INTERMEDIARIO** de los bienes o servicios que conforman su oferta? **RECUERDE que usted puede responder NO a esta pregunta, SOLO si es PRODUCTOR (FABRICANTE) de una parte o de la totalidad, de los productos que son objeto de esta contratación.**” (El énfasis es mío)*

*Luego de contestar **NO** a esta pregunta, el módulo facilitador MFC ofrece la segunda oportunidad cuando presenta el siguiente mensaje:*

“Estimado usuario, usted ha declarado ser productor y/o fabricante de todos o parte de los productos de su oferta, por lo cual su declaración está sujeta a verificación de la existencia de una línea de producción o manufactura de estos productos.”

En el caso que nos ocupa, la oferente decidió continuar con el procedimiento a pesar de



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

estas 2 advertencias, confirmando así la condición de productora, en la que decidió participar.

Dicho esto, cabe recordar que, para que un oferente sea considerado productor nacional en un procedimiento de contratación, debe cumplir obligatoriamente con dos requisitos:

- 1. Justificar la propiedad o el uso de una línea de producción de los bienes ofertados y requeridos por la contratante.*
- 2. Y, luego de cumplir el primer requisito, sustentar documentalmente el porcentaje de VAE obtenido, en base a los valores declarados en su oferta, que en este caso no lo ha hecho.*

*En el caso que nos ocupa, al no haber demostrado documentalmente la existencia de una línea de producción de los BIENES solicitados por la entidad, el oferente no cumple con el primer requisito antes mencionado, por lo que resulta **inoficioso** realizar un análisis de los valores declarados en el acápite 1.11 del formulario único de su oferta; y más aun considerando que la oferente participó como INTERMEDIARIA, bajo la figura de maquila de productos.*

Recordemos al respecto que, el numeral 4 de la Metodología de Aplicación de Preferencias, en su tercer inciso, señala en lo pertinente:

“4. APLICACIÓN DE PREFERENCIAS POR VALOR AGREGADO ECUATORIANO EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA.”

“(...) la preferencia está diseñada como un incentivo para quien produzca/fabrique el bien o preste directamente el servicio; por tanto el intermediario o comercializador participará en el procedimiento sin preferencia de producción nacional. (...)”

*Finalmente, se verificó que la actividad económica principal registrada en el RUC de la oferente, según la consulta al sitio web del SRI, no refleja procesos de **fabricación** de alguno de los bienes requeridos, sino más bien actividades de VENTA AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN: PIEDRA, GRAVA, CEMENTO, ETCÉTERA, lo cual, constituye un insumo adicional para **confirmar** que existe un error en su declaración como productora nacional de los bienes solicitados en este objeto de contratación, mismo que se encuentra tipificado como **infracción**, en el artículo 106 literal c) de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, el cual señala:*

“Art. 106.- Infracciones de proveedores.- A más de las previstas en la ley, se tipifican como infracciones realizadas por un proveedor, a las siguientes conductas:

“(...) c. Proporcionar información falsa o realizar una declaración errónea dentro de un



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

procedimiento de contratación, inclusive, respecto de su calidad de productor nacional. ...)”

*Finalmente, el error cometido por la oferente **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, afectó directamente a un **PRODUCTOR NACIONAL** de los productos que conforman este objeto de contratación, cuya capacidad productiva de este tipo de bienes, ha sido verificada previamente por el SERCOP. En consecuencia, existe un **AGRAVANTE** sobre la infracción cometida por el oferente, conforme lo establecido en el numeral 8.5.3., de la **METODOLOGÍA PARA LA VERIFICACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROVEEDOR RESPECTO A SU CALIDAD DE PRODUCTOR NACIONAL EN UN PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE BIENES O SERVICIOS**, que en lo pertinente indica:*

“8.5.3 AGRAVANTES.

Se aplicará un 25% más de la sanción correspondiente en los siguientes casos:

“[...] Cuando del análisis del equipo de verificación del SERCOP, se desprenda que el error en la declaración del VAE de la oferta, haya afectado a un productor nacional del bien o servicio ofertado, dentro del procedimiento de contratación analizado. [...]”

5. CONCLUSIÓN.

*Sobre la base de los resultados observados se concluye que existen suficientes elementos de juicio para determinar que la proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, ha presentado erróneamente su declaración de Valor Agregado Ecuatoriano dentro del procedimiento de subasta inversa electrónica No. **SIE-EPMMOP-2023-106**; pues no sustentó la calidad de productora nacional de los bienes requeridos, ni el porcentaje de VAE alcanzado por su oferta dentro del procedimiento en el que participó.*

6. RECOMENDACIÓN.

*En virtud de lo expuesto y considerando lo establecido en el numeral 8.5.1. y 8.5.3, de la sección “Régimen Sancionatorio” contenida en la Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios; se considera esta infracción como **GRAVE CON AGRAVANTE**, por lo que se recomienda a la Subdirección General del SERCOP se aplique una sanción de **150 días de suspensión en el RUP**. [...];*

Que, el literal c) del artículo 106 de la LOSNCP, tipifica como infracción realizada por un proveedor el “Proporcionar información falsa o realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

nacional”;

Que, el artículo 107 de la LOSNCP determina que las infracciones serán sancionadas con la suspensión en el Registro Único de Proveedores – RUP por un lapso de 60 y 180 días;

Que, de conformidad al segundo inciso del artículo 108 de la LOSNCP, vencido el término de los días para que justifique el proveedor los hechos producidos y adjunte la documentación probatoria, el SERCOP, resolverá lo que corresponda en el término adicional de 10 días, mediante resolución motivada que será notificada a través del Portal Institucional;

Que, las infracciones tipificadas en el artículo 106 de la LOSNCP son causa de suspensión del RUP del proveedor en el Portal Institucional del SERCOP;

Que, el numeral 4 del artículo 62 de la LOSNCP establece que quienes consten suspendidos en el RUP no podrán celebrar contratos previstos en esta Ley con las entidades contratantes;

Que, el artículo 15 de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No. R.E-SERCOP-2023-0134 de 01 de agosto de 2023, señala que quien sea suspendido en el RUP no tendrá derecho de recibir invitaciones ni a participar en procedimientos establecidos en la LOSNCP;

Que, para la aplicación de las sanciones y su proporcionalidad, se estará a lo establecido en el numeral 8.5 de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, publicada mediante Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, del 13 de agosto de 2018;

Que, del estudio de los descargos presentados y posterior análisis que consta en el informe final del expediente de verificación No. VAE-UIO-2024-017-CT, realizada por el SERCOP a la oferente **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, se establece que la proveedora **NO** es productora nacional de los bienes requeridos en el procedimiento de subasta inversa electrónica No. **SIE-EPMMOP-2023-106**;

Y, en ejercicio de sus atribuciones legales y reglamentarias;

RESUELVE:

Artículo 1.- Acoger el informe técnico No. **VAE-UIO-2024-017-CT** de fecha 14 de abril de 2024 emitido por la Dirección de Control de Producción Nacional, y sancionar a la



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, con RUP No. 1500255821001, por haber incurrido en la infracción tipificada en el literal c) del artículo 106 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, esto es: “(...) *realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional (...)*”; así como, inobservar lo establecido en el Título III, Capítulo II de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No- RE-SERCOP-2023-0134, de fecha 1 de agosto de 2023.

Artículo 2.- Suspender del Registro Único de Proveedores a la proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, con RUP No. 1500255821001, por un plazo de ciento cincuenta (150) días **contados a partir de que la presente resolución haya causado estado en vía administrativa**; en consecuencia, mientras dure la suspensión, no tendrá derecho a recibir invitación alguna ni a participar en procedimientos de contratación pública derivados de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública. Se impone la presente sanción por delegación de la máxima autoridad del SERCOP, con la finalidad de salvaguardar la producción nacional y los principios consagrados en el artículo 4 de la Ley de la materia, así como garantizar la legalidad, transparencia, trato justo e igualdad.

Artículo 3.- Disponer a la Dirección de Control para la Producción Nacional, remitir la presente Resolución a:

- **Dirección de Gestión Documental y Archivo**, para que cumplida la publicación, efectúe la notificación a la proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, y a la **EMPRESA PUBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PUBLICAS**, con el contenido de la presente Resolución.
- **Dirección de Comunicación Social**, para que efectúe la publicación de la presente Resolución, a través del Portal Institucional del SERCOP.
- **Dirección de Asesoría Legal y Patrocinio**, para que una vez que haya fenecido el término para la interposición de impugnación conforme lo señala el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo, remita a la Dirección de Atención al Usuario la certificación de que no se han presentado impugnación ante el SERCOP para que se proceda con lo resuelto en el artículo 2 de la presente resolución.;
- **Dirección de Atención al Usuario**, para que proceda con la suspensión correspondiente y dé cumplimiento al contenido de la presente Resolución, una vez que la misma haya causado estado en vía administrativa al amparo de lo que se determina en el numeral 2 del artículo 218 e inciso final del artículo 260 del Código Orgánico Administrativo; luego de lo cual notificará a la Dirección de Control de Producción Nacional para el archivo del expediente.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0060-R

Quito, D.M., 30 de abril de 2024

Artículo 4.- Disponer a la Dirección de Gestión Documental y Archivo remita a la Subdirección General y a la Dirección de Control de Producción Nacional, las notificaciones efectuadas a la proveedora **LUCY MARIELA TOBAR SILVA**, y a la **EMPRESA PUBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PUBLICAS**.

Comuníquese y publíquese.-

Documento firmado electrónicamente

Srta. Roxana Sierra Marín
SUBDIRECTORA GENERAL

Anexos:

- 7__informe_preliminar_tobar_silva_lucy_mariela-signed0615249001713209658.pdf
- 10__informe_final_tobar_silva_lucy_mariela-signed-signed-signed.pdf

Copia:

Señor Magíster
David Fernando Pérez Delgado
Director de Asesoría Legal y Patrocinio

Señor
José Leonardo Yunes Cottallat
Director de Gestión Documental y Archivo

Señor Ingeniero
Christian Bernardo Torres Sánchez
Analista de Control Para la Produccion Nacional 2

Señor Economista
Rayner Abraham Campoverde Peñafiel
Director de Control De Producción Nacional

ct/rc/al