



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

LA SUBDIRECTORA GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

CONSIDERANDO:

Que, el literal 1), artículo 76, de la Constitución de la República, manda que:

“En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...) 1) Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho (...)”;

Que, el numeral 2, del artículo 284, de la Constitución de la República, establece como objetivo de la política económica, entre otros, el incentivar la producción nacional la productividad y competitividad sistémicas;

Que, el artículo 288, de la Constitución de la República del Ecuador establece que las compras públicas cumplirán con criterios de eficiencia, transparencia, calidad, responsabilidad ambiental y social. Se priorizarán los productos y servicios nacionales, en particular los provenientes de la economía popular y solidaria, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas;

Que, la Ley Orgánica Reformatoria de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNCPP-, publicada en el Segundo Suplemento del Registro Oficial No. 100 del 14 de octubre de 2013, creó el Servicio Nacional de Contratación Pública, SERCOP, como organismo de derecho público, técnico regulatorio, con personalidad jurídica propia y autonomía administrativa, técnica, operativa, financiera y presupuestaria, siendo su máxima personera y representante legal la Directora General;

Que, el artículo 4, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNCPP- señala que para la aplicación de esta Ley y de los contratos que de ella se deriven, se observarán los principios de legalidad, trato justo, igualdad, calidad, vigencia tecnológica, oportunidad, concurrencia, transparencia, publicidad y participación nacional;

Que, el numeral 21, del artículo 6, de la LOSNCPP, señala que las obras, bienes y servicios incorporarán un componente ecuatoriano en los porcentajes que sectorialmente



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

sean definidos por el SERCOP, de conformidad a los parámetros y metodología establecida en su Reglamento General;

Que, los numerales 3 y 4, del artículo 9 de la LOSNCP señalan como uno de los objetivos del Sistema Nacional de Contratación Pública el garantizar la transparencia y evitar la discrecionalidad en la contratación pública; así como, convertir a la contratación pública en un elemento dinamizador de la producción nacional;

Que, los numerales 1, 4 y 5, del artículo 10 ibídem, establecen como atribuciones del SERCOP asegurar y exigir el cumplimiento de los objetivos prioritarios del Sistema Nacional de Contratación Pública, administrar el Registro Único de Proveedores RUP, desarrollar y administrar el Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador, así como establecer políticas y condiciones de uso de la información y herramientas electrónicas del Sistema;

Que, de conformidad con el artículo 14 de la norma referida en el considerando precedente, le corresponde al SERCOP realizar un control intensivo, interrelacionado y completamente articulado con el Sistema Nacional de Contratación, por lo que corresponde verificar la aplicación de la normativa, y el uso obligatorio de las herramientas del sistema, de tal manera que, permitan rendir cuentas, informar, promocionar, publicitar y realizar todo el ciclo transaccional de la contratación pública de forma veraz y adecuada; y, que los proveedores seleccionados no presenten inhabilidad o incapacidad alguna al momento de contratar;

Que, el artículo 25.1, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece que los pliegos contendrán criterios de valoración que incentiven y promuevan la participación local y nacional a través de márgenes de preferencia para los proveedores de obras, bienes y servicios, incluidos los de consultoría de origen local y nacional, según los parámetros determinados por el SERCOP, por lo que dichos parámetros han de ser aplicados obligatoriamente por las entidades contratantes y observados por los oferentes interesados en participar en los procedimientos de contratación pública;

Que, de conformidad a las atribuciones otorgadas al SERCOP en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y en la Disposición General Cuarta de su Reglamento General, las normas complementarias al Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública - RGLOSNCPP-, serán aprobadas por el Director General del SERCOP mediante resoluciones;

Que, el artículo 55 de la Normativa Secundaria dispone que:

“Aplicación de criterios de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE.- Las entidades contratantes estarán obligadas a aplicar los mecanismos de preferencia para la producción de bienes y servicios ecuatorianos, utilizando los umbrales de valor agregado



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

ecuatoriano establecidos por el SERCOP. En el caso de la ejecución de obras, se tomará en cuenta el estudio de desagregación tecnológica realizado como uno de los criterios para la participación, evaluación y adjudicación, en los casos que aplique. (...)”;

Que, el artículo 59 de la Normativa Secundaria dispone:

“Reserva de mercado por valor agregado ecuatoriano.- En todo procedimiento dinámico de contratación de bienes, cuando existan ofertas consideradas ecuatorianas, se continuará de manera exclusiva con dichas propuestas, excluyendo aquellas que no han igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento de contratación.

Solo cuando en estos procedimientos no hubiere oferta u ofertas consideradas ecuatorianas, las entidades contratantes continuarán el procedimiento con las propuestas que no hayan igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento; en cuyo caso, no se aplicarán márgenes de preferencia por valor agregado ecuatoriano.

Que, el artículo 60 del mismo cuerpo normativo, sobre la Verificación de producción nacional antes de la adjudicación, establece:

“Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, las entidades contratantes de oficio o a petición de parte, podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor nacional en la pregunta contenida en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta” que consta en los modelos obligatorios de pliegos de los procedimientos de contratación pública, lo que implica que el oferente produce la totalidad o parte de su oferta.

En caso de efectuarse esta verificación, la misma se llevará a cabo durante la etapa de convalidación de errores, en la cual la entidad contratante solicitará al oferente la documentación que sustente la propiedad de instalaciones, maquinaria y mano de obra, con lo cual se demuestre que posee una línea productiva de al menos una parte de los bienes ofertados.

La entidad contratante deberá emitir un informe justificado y motivado de la verificación y sus resultados, el que deberá ser publicado dentro de los documentos del procedimiento de contratación pública en el portal COMPRASPÚBLICAS; de identificarse que la información declarada por el oferente, no corresponde a la realidad en cuanto a su condición de productor, la entidad contratante, de manera motivada, lo descalificará del proceso.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

Esta verificación por parte de la entidad contratante, no demostrará ni acreditará que el porcentaje de valor agregado ecuatoriano declarado en la oferta, sea verdadero, ya que la validación de estos valores es de competencia del SERCOP y del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de manera concurrente.”

Que, el artículo 61 Fuentes para la verificación del valor agregado ecuatoriano de la oferta de la Normativa Secundaria determina que:

“Para la verificación directa, el SERCOP, utilizará información en línea de la Autoridad Nacional de Aduana, del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de la Autoridad Nacional Tributaria y la documentación exigida al oferente que acredite como verdaderos los valores declarados en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la oferta” como se detalla en la metodología definida por el Servicio Nacional de Contratación Pública.”;

Que, el artículo 62.- Registro de Producción Nacional por producto y por productor, en lo pertinente establece:

“Todo proveedor nacional del Estado ecuatoriano, ya sea persona natural o jurídica, deberá realizar la declaración anual del Registro de Producción Nacional del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca.

El SERCOP, al momento de realizar el control de producción nacional en un proceso de contratación, verificará también que el oferente haya realizado su declaración en dicho registro y que disponga del documento del Registro de Producción Nacional.”

Que, el artículo 336.- “Control”; de la mencionada Normativa Secundaria prescribe que:

“Cuando las entidades contratantes en cualquier etapa de los procedimientos de contratación previstos en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y su Reglamento de aplicación, identifiquen que los oferentes, adjudicatarios y/o contratistas hubieren alterado o faltado a la verdad sobre la información o documentación presentada, dicha conducta será causal para que la entidad contratante lo descalifique del procedimiento de contratación y en caso de que el procedimiento ya esté adjudicado o se haya suscrito el contrato, la entidad contratante será responsable de verificar si se configuran las causales para una eventual declaratoria de adjudicatario fallido o contratista incumplido, según corresponda.

La entidad contratante, sin perjuicio de proceder con lo antedicho, deberá notificar al Servicio

Nacional de Contratación Pública la conducta evidenciada, con la finalidad de que este organismo de control analice si la misma configura en una de las infracciones



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

establecidas en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y de ser el caso aplique las sanciones correspondientes o proceda con la inclusión en el registro de incumplimientos.

En los casos de compromisos de asociación o consorcio, o asociaciones y consorcios constituidos, las sanciones recaerán exclusivamente sobre todos los asociados o partícipes que consten registrados como tales, sean personas naturales o jurídicas; si los asociados o partícipes son personas jurídicas, las sanciones también recaerán sobre los representantes legales que hayan actuado en calidad de tal, en el período en que se generaron las acciones que motivaron la sanción.”;

Que, el “Acuerdo de Responsabilidad de Uso del Portal Institucional” para habilitarse en el Registro Único de Proveedores – RUP establece que:

“El proveedor asume la responsabilidad total de uso del portal y sus herramientas con el nombre del Usuario y Contraseña registrados por el Proveedor durante la inscripción en el Registro Único de Proveedores (RUP).

Además se responsabiliza de la información registrada, la vigencia, veracidad y coherencia de la misma y de la participación en procesos de contratación de las Entidades que aparecen en el portal, junto con las obligaciones que generen la mencionada participación.

De la responsabilidad que hoy se desprenden de la firma y rúbrica, según señala la “Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos” y en base a la libertad tecnológica determinada en la Ley, las partes acuerdan que el Nombre de Usuario y Contraseña, surtirá los mismos efectos que una firma electrónica y se entenderá como una completa equivalencia funcional, técnica y jurídica. Por lo tanto, todas las transacciones que realizará el Proveedor en el portal se garantizarán y legalizarán con el Nombre de Usuario y Contraseña.

El Proveedor será responsable de la veracidad, exactitud, consistencia y vigencia de la información de la propuesta u oferta anexada en los módulos del portal, en los cuales participe, y deberá entregar el respaldo físico de la información anexada, en el caso de requerirlo (...);

Que, mediante Resolución Nro. DSERCOP0001-2023 de 27 de febrero de 2023, se publicó el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del SERCOP, que en su artículo 10 numeral 1.3.1.1, literal g) establece como una atribución de la Subdirección General: Orientar la administración en lo referente al control de los procedimientos de contratación y ejecutar las acciones que de él se deriven, incluyendo las relacionadas a las denuncias, supervisión, riesgos y control de producción nacional, en el ámbito de sus competencias;



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

Que, con fecha 13 de agosto de 2018, el Subdirector General del SERCOP, suscribe la Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, mediante la cual se expide la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, dejando sin efecto la Metodología para la Verificación del Valor Agregado Ecuatoriano emitida con fecha 27 de abril de 2018;

Que, mediante Decreto Ejecutivo N° 92 de 26 de diciembre de 2023, se nombró a la ingeniera Deborah Cristine Jones Faggioni, como máxima autoridad institucional del Servicio Nacional de Contratación Pública;

Que, mediante Resolución No. RI-SERCOP-2023-0008, suscrita el 08 de septiembre de 2023, la máxima autoridad del SERCOP, resolvió en el numeral 1) del artículo dos, delegar al Subdirector General la suscripción de la Resolución Administrativa, que resulte del proceso de Régimen Sancionatorio, en aplicación de lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; así mismo en el numeral 2) del mismo artículo, dispone definir la metodología para la verificación de la declaración de proveedor respecto a su calidad de productor nacional en un procedimiento de contratación pública;

Que, el Estatuto Orgánico del Servicio Nacional de Contratación Pública establece en el numeral 1.3.2.2.2 Gestión de Control de Producción Nacional las atribuciones y responsabilidades del/la Director/a de Control de Producción Nacional, entre las cuales está el literal f) que textualmente cita: “Controlar los porcentajes de valor agregado ecuatoriano declarado por los oferentes dentro de sus propuestas, por oficio o a petición de parte.”

Que, el numeral 1, del artículo 71, del Código Orgánico Administrativo, publicado en el Suplemento No. 31 del Registro Oficial de 07 de julio de 2017, establece que las decisiones delegadas se consideran adoptadas por el delegante;

Que, el último inciso de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor respecto a su calidad de Productor Nacional en un procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios” establece:

“Cuando previo a la adjudicación de un procedimiento de contratación, se haya emitido la resolución sancionatoria por la existencia de error en la declaración de VAE del oferente, que se encuentre en primer lugar del orden de prelación, la Dirección de Control para la Producción Nacional solicitará a la Coordinación Técnica de Innovación Tecnológica, que se realicen los ajustes necesarios en el sistema para que modifique el orden de prelación final del procedimiento; con lo cual la entidad contratante podrá adjudicar al oferente que haya presentado correctamente su oferta.”



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

Independientemente de que el SERCOP proceda con este cambio en el Sistema Oficial de Contratación del Estado – SOCE, el oferente encontrado en error de declaración de VAE, será igualmente sancionado por haber afectado al flujo normal del procedimiento, de acuerdo a los tipos de sanción establecidos”.

Que, la **UNIVERSIDAD DE INVESTIGACIÓN DE TECNOLOGÍA EXPERIMENTAL YACHAY**, publicó en el Portal Institucional del SERCOP, con fecha 08 de agosto de 2024, el procedimiento de contratación No. **SIE-UI TEY-2024-11**, para la “**ADQUISICIÓN DE MENAJE DE COCINA PARA EL PROCESAMIENTO DE ALIMENTOS PARA LA CARRERA DE AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA DE LA UNIVERSIDAD DE INVESTIGACIÓN DE TECNOLOGÍA EXPERIMENTAL YACHAY**”, cuyo umbral mínimo de VAE se establece en 40.00 %;

Que, de acuerdo al cronograma del procedimiento de contratación publicado en el Portal Institucional del SERCOP, la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, con RUC No. **0401867734001**, presentó su oferta para el procedimiento antes mencionado, incluyendo su declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de los productos objeto de la contratación, con un porcentaje de 52.90 %;

Que, el SERCOP sobre la base de sus atribuciones legales, a través de la Dirección de Control de Producción Nacional, supervisó la declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la proveedora; por lo que mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-1430-O se notificó mediante correo electrónico del 03 de octubre de 2024, el inicio del proceso de verificación de VAE y se solicitó la documentación de respaldo respecto a lo declarado en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

Que, mediante correo electrónico del 04 de octubre de 2024, la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, adjunta el oficio S/N, como contestación a la notificación remitida;

Que, con fecha 09 de octubre de 2024, la Dirección de Control de Producción Nacional, emitió el informe preliminar de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-062-DM, recomendando la apertura del expediente administrativo correspondiente;

Que, mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-1497-O, notificado a la proveedora a través de correo electrónico del 10 de octubre de 2024, sobre la apertura del expediente administrativo correspondiente, en el cual se señala diez (10) días término a partir de la recepción del mismo, para que justifique los hallazgos determinados y adjunte la documentación que respalde la información proporcionada en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

Que, a través de correo electrónico del 24 de octubre de 2024, la proveedora



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO, adjunta el oficio S/N de la misma fecha, como contestación a los hallazgos determinados en el informe preliminar del caso No. VAE-UIO-2024-062-DM, indicando en lo pertinente que:

“[...]Es necesario comenzar señalando que, el contrato de arrendamiento entre la arrendadora MACROEQUIPOS CIA. LTDA, y mi persona SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO, fue celebrado muchas semanas antes que se participe dentro del proceso precontractual signado con el No. SIE-UIEY-2024-11, ya que la fecha en que se realizó un documento privado en calidad de “contrato de arriendo” fue en fecha 06 de junio 2024, el cual tenía una vigencia de tres meses.

Por consiguiente, a la fecha que presentamos la oferta dentro del proceso precontractual antes citado, dicho contrato tenía plena vigencia, y no fue, sino en fecha 19 de septiembre 2024 que, se celebró otro contrato para una vigencia de dos meses adicionales debido al cumplimiento del objeto contractual.

[...] Por lo señalado, y sin perjuicio de lo que preceptúa dicha norma, con el arrendador pactamos como se ha indicado en líneas anteriores un plazo adicional de dos (2) meses, por lo que, por desconocimiento respecto de la forma de presentar el descargo de fecha 03 de octubre 2024, enviamos por error el nuevo contrato. En tal virtud, ahora en el Anexo 1 y 2 enviamos ambos contratos firmados manuscritamente para su constatación, donde se incluyen los documentos de identidad habilitantes [...]

[...] es necesario indicar que la relación laboral mantenida con el señor CRISTIAN DAVID DIAZ CANACUÁN, se lo ha venido realizando de forma verbal y por obras ciertas, que para una mejor explicación, se citara el artículo 16.1 del Código de Trabajo [...]

Por lo citado concerniente a nuestro Código de Trabajo, existe una relación laboral bajo la modalidad de obra cierta, y dicha relación con el trabajador se lo realizó de forma verbal, ya que es un trabajador que nos ha prestados sus servicios en varias obras que he realizado en el ámbito privado.

[...] se deberá colegir tanto lo expresado en la norma como en considerando, que el trámite de obtención del “Certificado de Registro de Producción Nacional” se lo vino realizando desde inicios del mes de agosto del presente años, sin perjuicio de que la obtuvimos en fecha 17 de octubre 2024.

[...]Dentro del procedimiento precontractual, el encargado de llevar a cabo dicho procedimiento y, que tiene la competencia de examinar los requisitos mínimos indispensables de cada oferente para participar en este proceso, examina el porcentaje de VAE de mi oferta, pero nunca señalo que necesitaba convalidar algún documento, y peor aún, y teniendo las atribuciones para aquello, no procedió a descalificar mi oferta



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

del proceso de Subasta Inversa Electrónica que se me adjudico con posterioridad.

De manera que, inclusive por dicha actuación del servidor público se afectaron principios rectores del Sistema Nacional de Contratación Pública, donde mis derechos fueron y están siendo afectados, dada que por una omisión en el procedimiento precontractual por parte del del servidor con competencia para llevar acabo este proceso, no tutelo el derecho y garantía constitucional debido proceso.” (sic)

Que, la Dirección de Control de Producción Nacional, una vez analizado el expediente del caso, con fecha 08 de noviembre de 2024, emitió el informe final de verificación del Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-062-DM, en el que establece lo siguiente:

“[...] 4. DESARROLLO.

Hay que recordar que el informe preliminar del presente caso, presumió que la oferente SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO, había presentado erróneamente su declaración de Valor Agregado Ecuatoriano, por cuanto no justificó de manera adecuada, la propiedad o el uso de una línea de producción de una parte o de la totalidad de los bienes requeridos por la entidad contratante en el procedimiento de contratación que nos ocupa.

Es preciso recalcar que el objeto de esta contratación es la “ADQUISICIÓN DE MENAJE DE COCINA PARA EL PROCESAMIENTO DE ALIMENTOS PARA LA CARRERA DE AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA DE LA UNIVERSIDAD DE INVESTIGACIÓN DE TECNOLOGÍA EXPERIMENTAL YACHAY”, y en el numeral 9 de las especificaciones técnicas del procedimiento de contratación indica el detalle del requerimiento de 51 ítems de menaje de cocina y los descargos de la oferente deberán justificar la propiedad de una línea de producción o fábrica de una parte o de la totalidad de este objeto de contratación.

De la revisión de la propuesta enviada por la oferente, no se identificó ninguna marca comercial para alguno de los bienes requeridos, únicamente se detallan las especificaciones técnicas y unidades ofertadas.

En el cuadro de insumos, así como también, en el documento donde detalla el proceso productivo dentro de sus nuevos descargos, se identificó que su declaración como productora, la habría realizado debido a una posible producción de los ítems:

- *Olla Brazier.*
- *Olla de inducción 16 QT en acero inoxidable con tapa.*
- *Olla de inducción 24 QT en acero inoxidable con tapa.*
- *Olla de inducción 32 QT en acero inoxidable con tapa.*



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

- Olla de inducción 40 QT en acero inoxidable con tapa.
- Cacerola en acero inoxidable de 12 Qt con tapa.
- Tazón 8 Qt.
- Tazón 13 Qt.
- Despulpadora de frutas.

Dicho esto y con el fin de justificar una línea de producción, la oferente remite copia de un Contrato de Arrendamiento de Instalaciones y Maquinaria, que mantiene con la empresa MACROEQUIPOS CIA. LTDA., también participante en el procedimiento de contratación; documento suscrito el 06 de junio de 2024 y vigente hasta el 31 de agosto de 2024. Así también, adjunta copia de otro Contrato de Arrendamiento de Instalaciones y Maquinaria, que igualmente mantiene con la empresa MACROEQUIPOS CIA. LTDA., pero suscrito el 19 de septiembre de 2024, vigente hasta el 19 de noviembre de 2024; con lo justifica contar con las instalaciones ubicadas en la Av. 13 de Abril y Cotopaxi, ciudad de Ibarra.

En el mismo contrato de arriendo se detalla también uso de la siguiente maquinaria arrendada únicamente para fines de semana:

- Cortadora plasma CNC.
- Suelda MIG.
- Troqueladora de 100 Ton.
- Dobladora de Tol Neumática.
- Pulidora.
- Taladro.
- Compresor.
- Dobladora de filos.
- Barroladora.

La empresa MACROEQUIPOS CIA. LTDA., dueña de las instalaciones y de la maquinaria, participa en este mismo procedimiento de contratación también en calidad de productor; situación que llama la atención, pues los dos competidores estarían utilizando la misma línea de producción en el mismo periodo y para el mismo objeto de contratación, sin embargo cabe recordar que la información proporcionada por los oferentes administrados dentro del proceso de verificación es responsabilidad de sus emisores y de quien los presenta en el proceso.

*[...]En relación a la mano de obra, recordemos también que la oferente remitió en sus primeros descargos, una copia de la nota de venta No. 001-001-000000009 emitida por el señor CRISTIAN DAVID DIAZ CANACUÁN por concepto de TRABAJO DE SOLDADOR POR 4 DÍAS, SEPTIEMBRE; por tanto, preliminarmente se observó que para fines de esta investigación, el citado documento carecía de validez, puesto que no evidenciaba una relación laboral **vigente** entre la oferente y el señor CRISTIAN DIAZ al*



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

momento de la presentación de su propuesta.

En tal virtud, en los descargos remitidos dentro del proceso administrativo sancionatorio, la oferente señala que mantiene un CONTRATO VERBAL con el señor CRISTIAN DIAZ, amparada en el artículo 11 del Código de Trabajo, pero no remite ninguna evidencia de haber registrado a su contratado en la plataforma que el Ministerio de Trabajo tiene habilitado para el efecto conforme el artículo 6 del Acuerdo Ministerial MDT-2023-140.

Adicionalmente debo citar el numeral 1.9 del formulario único de su oferta, que en lo pertinente señala:

“[...] 1.9 DECLARACIÓN DE VALOR AGREGADO ECUATORIANO DE LA OFERTA:

- *Autorizo a que esta información se transparente a través del Portal de COMPRASPUBLICAS; y, doy mi consentimiento para que se realicen las verificaciones que sean pertinentes.*
- *Como oferente me comprometo a tener, **en el momento que el Servicio Nacional de Contratación Pública lo solicite, la documentación de respaldo necesaria para el cálculo del VAE,** para la verificación correspondiente.”*

Por otro lado también debo señalar que las máquinas rentadas a MACROEQUIPOS CIA. LTDA., son 9:

- *Cortadora plasma CNC.*
- *Suelda MIG.*
- *Troqueladora de 100 Ton.*
- *Dobladora de Tol Neumática.*
- *Pulidora.*
- *Taladro.*
- *Compresor.*
- *Dobladora de filos.*
- *Barroladora.*

Mientras que el señor CRISTIAN DIAZ, haría únicamente el TRABAJO DE SOLDADOR, lo que evidencia que la oferente no ha justificado el personal o mano de obra para operar el resto de máquinas. En tal virtud, la oferente no ha justificado mano de obra bajo su dependencia.

Respecto al proceso productivo, remite nuevamente una descripción general de un proceso para la obtención de OLLAS DE ACERO INOXIDABLE, TAZONES DE ACERO



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

INOXIDABLE y DESPULPADORA DE FRUTAS, lo cual indica que conoce este proceso pero por sí solo, no justifica la propiedad de la línea de producción.

*En cuanto al Registro de Producción Nacional, la oferente indica que se encontraba en trámite desde inicios del mes de agosto del presente años, pero la fecha de emisión es: 17 de octubre 2024; sin considerar que los justificativos de una línea de producción deben ser anteriores a la presentación de la oferta. Sin perjuicio de lo antedicho, cabe aclarar que la presentación del Registro de Producción Nacional, no evidencia su condición de productora, puesto que esta información tiene el carácter declarativo y no es **determinante** para afirmar o negar la condición de productor de un oferente.*

De la revisión de la cotización No. 00435 emitida por TECNICENTRO OSTER, se identificaron todos los bienes que fabricaría (varias ollas, tazones y la despulpadora) es decir que la oferente estaría adquiriendo los productos ya fabricados al proveedor TECNICENTRO OSTER para luego entregarlos directamente a la entidad contratante, es decir estableciendo así una INTERMEDIACIÓN cuya figura no accede a preferencias.

[...] Por otro lado, la actividad económica principal que consta en el RUC no tiene relación con actividades de producción de los bienes por los que se habría declarado productora, ya que allí consta: ACTIVIDADES DE SERVICIOS DIVERSOS.

[...] Todo lo cual son insumos suficientes para identificar en la declaración de la oferente un error, en razón de que su respaldo documental enviado identifican una condición de intermediaria porque no sustentó ser propietaria de la una línea de producción como lo señala el artículo 60 de la Normativa Secundaria que en lo pertinente indica:

“[...] Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, [...] podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública. [...]”.

Cabe recordar que, para que un oferente sea considerado productor nacional en un procedimiento de contratación, debe cumplir obligatoriamente con dos requisitos:

- 1. Justificar la propiedad de una línea de producción completa y adecuada de parte o de la totalidad los bienes ofertados y requeridos por la contratante, que en este caso, no lo ha hecho.*
- 2. Y, solo luego de cumplir el primer requisito, sustentar documentalmente el porcentaje de VAE obtenido, en base a los valores declarados en su oferta.*



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

Con este antecedente al haberse demostrado que la oferente participó bajo la condición de INTERMEDIARIA, cualquier porcentaje alcanzado por su oferta no le permite acceder a la preferencia por productor nacional. Recordemos al respecto que únicamente los productores nacionales acceden a un porcentaje de VAE; como lo señala el artículo 4 de la Resolución de RE-SERCOP-2024-0135 que incluye la Metodología de Aplicación de Preferencias que en el numeral 4 en lo pertinente indica:

“4. APLICACIÓN DE PREFERENCIAS POR VALOR AGREGADO ECUATORIANO EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA.

[...] Quien no pueda justificar una condición de productor nacional o, cuando a pesar de serlo, el porcentaje de VAE alcanzado por su oferta no alcance el umbral del procedimiento de contratación, participará como INTERMEDIARIO, es decir sin preferencias por producción nacional [...].

Así mismo hay que recordar que ser comercializador (intermediario) de productos o bienes nacionales no convierte al oferente en PRODUCTOR de los mismos, pues la preferencia está diseñada como un incentivo para quien produzca/fabrique el bien o preste directamente el servicio; por tanto el intermediario o comercializador participará en el procedimiento sin preferencia de producción nacional. [...]” (Énfasis añadido)

*La inobservancia determinada en párrafos anteriores confirma la existencia de un error en la declaración por parte del oferente, tipificado como **infracción**, en el artículo 106 literal c) de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, que señala:*

“Art. 106.- Infracciones de proveedores.- A más de las previstas en la ley, se tipifican como infracciones realizadas por un proveedor, a las siguientes conducta

[...] c. Proporcionar información falsa o realizar una declaración errónea dentro de un procedimiento de contratación, inclusive, respecto de su calidad de productor nacional.”

*Finalmente, cabe aclarar que la oferente en sus descargos, señala: “[...] el porcentaje de VAE de mi oferta, pero nunca señalo que necesitaba convalidar algún documento, y peor aún, y teniendo las atribuciones para aquello, no procedió a descalificar mi oferta del proceso de Subasta Inversa Electrónica que se me adjudico con posterioridad.” Al respecto, se debe recalcar que el artículo 60 de la Normativa Secundaria indica: “Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, las entidades contratantes de oficio o a petición de parte, **podrán** verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor*



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

*nacional en la pregunta contenida en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta [...]” (énfasis añadido). En tal sentido, la decisión de realizar dicha verificación es completamente **opcional** para la entidad contratante.*

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Sobre la base de los resultados observados se concluye que existen suficientes elementos de juicio para determinar que la proveedora SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO, ha presentado erróneamente su declaración de Valor Agregado Ecuatoriano dentro del procedimiento No. SIE-UIEY-2024-11; pues no justificó ser propietaria de una línea de producción de alguno de los bienes requeridos por la contratante, por lo cual no accede a la preferencia por productor nacional.

En virtud de lo expuesto y considerando lo establecido en el numeral 8.5.1., de la sección “Régimen Sancionatorio” contenida en la Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios; se considera esta infracción como LEVE, por lo que se recomienda a la Subdirección General del SERCOP se aplique una sanción de 60 días de suspensión en el RUP.;”

Que, el literal c) del artículo 106 de la LOSNCP, tipifica como infracción realizada por un proveedor el “Proporcionar información falsa o realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional”;

Que, el artículo 107 de la LOSNCP determina que las infracciones serán sancionadas con la suspensión en el Registro Único de Proveedores – RUP por un lapso de 60 y 180 días;

Que, de conformidad al segundo inciso del artículo 108 de la LOSNCP, vencido el término de los días para que justifique el proveedor los hechos producidos y adjunte la documentación probatoria, el SERCOP, resolverá lo que corresponda en el término adicional de 10 días, mediante resolución motivada que será notificada a través del Portal Institucional;

Que, las infracciones tipificadas en el artículo 106 de la LOSNCP son causa de suspensión del RUP del proveedor en el Portal Institucional del SERCOP;

Que, el numeral 4 del artículo 62 de la LOSNCP establece que quienes consten suspendidos en el RUP no podrán celebrar contratos previstos en esta Ley con las entidades contratantes;

Que, el artículo 15 de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No. R.E-SERCOP-2023-0134 de 01 de



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

agosto de 2023, señala que quien sea suspendido en el RUP no tendrá derecho de recibir invitaciones ni a participar en procedimientos establecidos en la LOSNCP;

Que, para la aplicación de las sanciones y su proporcionalidad, se estará a lo establecido en el numeral 8.5 de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, publicada mediante Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, del 13 de agosto de 2018;

Que, del estudio de los descargos presentados y posterior análisis que consta en el informe final del expediente de verificación No. VAE-UIO-2024-062-DM, realizada por el SERCOP a la oferente **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, se establece que la proveedora **NO** es productora nacional de los bienes requeridos en el procedimiento de subasta inversa electrónica No. **SIE-UI TEY-2024-11**;

Y, en ejercicio de sus atribuciones legales y reglamentarias;

RESUELVE:

Artículo 1.- Acoger el informe técnico No. VAE-UIO-2024-062-DM de fecha 08 de noviembre de 2024 emitido por la Dirección de Control de Producción Nacional, y sancionar a la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, con RUC No. **0401867734001**, por haber incurrido en la infracción tipificada en el literal c) del artículo 106 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, esto es: “(...) realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional”; así como, inobservar lo establecido en el Título III, Capítulo II de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No-RE-SERCOP-2023-0134, de fecha 1 de agosto de 2023.

Artículo 2.- Suspender del Registro Único de Proveedores a la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, con RUC No. **0401867734001**, por un plazo de sesenta (60) días **contados a partir de que la presente resolución haya causado estado en vía administrativa**; en consecuencia, mientras dure la suspensión, no tendrá derecho a recibir invitación alguna ni a participar en procedimientos de contratación pública derivados de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública. Se impone la presente sanción por delegación de la máxima autoridad del SERCOP, con la finalidad de salvaguardar la producción nacional y los principios consagrados en el artículo 4 de la Ley de la materia, así como garantizar la legalidad, transparencia, trato justo e igualdad.

Artículo 3.- Disponer a:



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

- **Dirección de Comunicación Social**, para que efectúe la publicación de la presente Resolución, a través del Portal Institucional del SERCOP.
- **Dirección de Gestión Documental y Archivo**, para que cumplida la publicación, efectúe la notificación a la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, y al **UNIVERSIDAD DE INVESTIGACIÓN DE TECNOLOGÍA EXPERIMENTAL YACHAY**, con el contenido de la presente Resolución.
- **Dirección de Asesoría Legal y Patrocinio**, para que una vez que haya fenecido el término para la interposición de impugnación conforme lo señala el artículo 224 del Código Orgánico Administrativo, remita a la Dirección de Atención al Usuario la certificación de que no se han presentado impugnación ante el SERCOP para que se proceda con lo resuelto.
- **Dirección de Atención al Usuario**, para que proceda con la suspensión correspondiente y dé cumplimiento al contenido de la presente Resolución, una vez que la misma haya causado estado en vía administrativa al amparo de lo que se determina en el numeral 2 del artículo 218 e inciso final del artículo 260 del Código Orgánico Administrativo, luego de lo cual notificará a la Dirección de Control de Producción Nacional para el archivo del expediente.

Artículo 4.- Disponer a la Dirección de Gestión Documental y Archivo remita a la Subdirección General y a la Dirección de Control de Producción Nacional, las notificaciones efectuadas a la proveedora **SHEERLAY NATALY CHIRIBOGA POZO**, y a la **UNIVERSIDAD DE INVESTIGACIÓN DE TECNOLOGÍA EXPERIMENTAL YACHAY**, para archivar en el expediente del caso Nro. VAE-UIO-2024-062-DM.

Artículo 5.- Una vez ejecutoriada la presente Resolución, archívese el expediente de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE-.

Comuníquese y publíquese.-

Documento firmado electrónicamente

Srta. Roxana Sierra Marín
SUBDIRECTORA GENERAL

Anexos:

- 7_informe_preliminar_062_sheerlay_chiriboga0306049001731343502.pdf
- 10_informe_final_062_sheerlay_chiriboga-signed.pdf

Copia:

Señor Economista
Rayner Abraham Campoverde Peñafiel
Director de Control De Producción Nacional



REPÚBLICA
DEL ECUADOR

Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0134-R

Quito, D.M., 15 de noviembre de 2024

Señor Magíster
David Fernando Pérez Delgado
Director de Asesoría Legal y Patrocinio

Señor Licenciado
Ricardo Antonio González Vela
Director de Comunicación

Señor
Diego Javier Moya Nieto
Asistente de Control de Producción Nacional

Señor
José Leonardo Yunes Cottallat
Director de Gestión Documental y Archivo

Señora Licenciada
María Berioska Lombeida Terán
Especialista de Control de Producción Nacional

ml/dm/rc/al