



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R

Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024

## SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

### LA SUBDIRECTORA GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA

#### CONSIDERANDO:

**Que**, el literal l), artículo 76, de la Constitución de la República, manda que:

*“En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: (...) l) Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho (...);”*

**Que**, el numeral 2, del artículo 284, de la Constitución de la República, establece como objetivo de la política económica, entre otros, el incentivar la producción nacional la productividad y competitividad sistémicas;

**Que**, el artículo 288, de la Constitución de la República del Ecuador establece que las compras públicas cumplirán con criterios de eficiencia, transparencia, calidad, responsabilidad ambiental y social. Se priorizarán los productos y servicios nacionales, en particular los provenientes de la economía popular y solidaria, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas;

**Que**, la Ley Orgánica Reformatoria de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-/, publicada en el Segundo Suplemento del Registro Oficial No. 100 del 14 de octubre de 2013, creó el Servicio Nacional de Contratación Pública, SERCOP, como organismo de derecho público, técnico regulatorio, con personalidad jurídica propia y autonomía administrativa, técnica, operativa, financiera y presupuestaria, siendo su máxima personera y representante legal la Directora General;

**Que**, el artículo 4, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública –LOSNC-/, señala que para la aplicación de esta Ley y de los contratos que de ella se deriven, se observarán los principios de legalidad, trato justo, igualdad, calidad, vigencia tecnológica, oportunidad, concurrencia, transparencia, publicidad y participación nacional;

**Que**, el numeral 21, del artículo 6, de la LOSNC/, señala que las obras, bienes y servicios incorporarán un componente ecuatoriano en los porcentajes que sectorialmente sean definidos por el SERCOP, de conformidad a los parámetros y metodología



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

establecida en su Reglamento General;

**Que**, los numerales 3 y 4, del artículo 9 de la LOSNCP señalan como uno de los objetivos del Sistema Nacional de Contratación Pública el garantizar la transparencia y evitar la discrecionalidad en la contratación pública; así como, convertir a la contratación pública en un elemento dinamizador de la producción nacional;

**Que**, los numerales 1, 4 y 5, del artículo 10 ibídem, establecen como atribuciones del SERCOP asegurar y exigir el cumplimiento de los objetivos prioritarios del Sistema Nacional de Contratación Pública, administrar el Registro Único de Proveedores RUP, desarrollar y administrar el Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador, así como establecer políticas y condiciones de uso de la información y herramientas electrónicas del Sistema;

**Que**, de conformidad con el artículo 14 de la norma referida en el considerando precedente, le corresponde al SERCOP realizar un control intensivo, interrelacionado y completamente articulado con el Sistema Nacional de Contratación, por lo que corresponde verificar la aplicación de la normativa, y el uso obligatorio de las herramientas del sistema, de tal manera que, permitan rendir cuentas, informar, promocionar, publicitar y realizar todo el ciclo transaccional de la contratación pública de forma veraz y adecuada; y, que los proveedores seleccionados no presenten inhabilidad o incapacidad alguna al momento de contratar;

**Que**, el artículo 25.1, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece que los pliegos contendrán criterios de valoración que incentiven y promuevan la participación local y nacional a través de márgenes de preferencia para los proveedores de obras, bienes y servicios, incluidos los de consultoría de origen local y nacional, según los parámetros determinados por el SERCOP, por lo que dichos parámetros han de ser aplicados obligatoriamente por las entidades contratantes y observados por los oferentes interesados en participar en los procedimientos de contratación pública;

**Que**, de conformidad a las atribuciones otorgadas al SERCOP en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y en la Disposición General Cuarta de su Reglamento General, las normas complementarias al Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública - RGLOSNCP-, serán aprobadas por el Director General del SERCOP mediante resoluciones;

**Que**, el artículo 55 de la Normativa Secundaria dispone que:

*“Aplicación de criterios de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE.- Las entidades contratantes estarán obligadas a aplicar los mecanismos de preferencia para la producción de bienes y servicios ecuatorianos, utilizando los umbrales de valor agregado ecuatoriano establecidos por el SERCOP. En el caso de la ejecución de obras, se tomará*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*en cuenta el estudio de desagregación tecnológica realizado como uno de los criterios para la participación, evaluación y adjudicación, en los casos que aplique. (...)*”;

**Que**, el artículo 59 de la Normativa Secundaria dispone:

*“Reserva de mercado por valor agregado ecuatoriano.- En todo procedimiento dinámico de contratación de bienes, cuando existan ofertas consideradas ecuatorianas, se continuará de manera exclusiva con dichas propuestas, excluyendo aquellas que no han igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento de contratación.*

*Solo cuando en estos procedimientos no hubiere oferta u ofertas consideradas ecuatorianas, las entidades contratantes continuarán el procedimiento con las propuestas que no hayan igualado o superado el umbral mínimo de VAE del procedimiento; en cuyo caso, no se aplicarán márgenes de preferencia por valor agregado ecuatoriano.*

**Que**, el artículo 60 del mismo cuerpo normativo, sobre la Verificación de producción nacional antes de la adjudicación, establece:

*“Con la finalidad de asegurar el efectivo cumplimiento de las reglas que permitan otorgar preferencias a la producción nacional, las entidades contratantes de oficio o a petición de parte, podrán verificar la existencia de una línea de producción, taller, fábrica o industria dentro del territorio ecuatoriano, propiedad o en uso del oferente, que acredite y demuestre la producción de los bienes ofertados dentro del procedimiento de contratación pública; esta verificación se dará cuando el oferente declare ser productor nacional en la pregunta contenida en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la Oferta” que consta en los modelos obligatorios de pliegos de los procedimientos de contratación pública, lo que implica que el oferente produce la totalidad o parte de su oferta.*

*En caso de efectuarse esta verificación, la misma se llevará a cabo durante la etapa de convalidación de errores, en la cual la entidad contratante solicitará al oferente la documentación que sustente la propiedad de instalaciones, maquinaria y mano de obra, con lo cual se demuestre que posee una línea productiva de al menos una parte de los bienes ofertados.*

*La entidad contratante deberá emitir un informe justificado y motivado de la verificación y sus resultados, el que deberá ser publicado dentro de los documentos del procedimiento de contratación pública en el portal COMPRASPÚBLICAS; de identificarse que la información declarada por el oferente, no corresponde a la realidad en cuanto a su condición de productor, la entidad contratante, de manera motivada, lo descalificará del proceso.*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*Esta verificación por parte de la entidad contratante, no demostrará ni acreditará que el porcentaje de valor agregado ecuatoriano declarado en la oferta, sea verdadero, ya que la validación de estos valores es de competencia del SERCOP y del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de manera concurrente.”*

**Que**, el artículo 61 Fuentes para la verificación del valor agregado ecuatoriano de la oferta de la Normativa Secundaria determina que:

*“Para la verificación directa, el SERCOP, utilizará información en línea de la Autoridad Nacional de Aduana, del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, de la Autoridad Nacional Tributaria y la documentación exigida al oferente que acredite como verdaderos los valores declarados en el formulario de “Declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la oferta” como se detalla en la metodología definida por el Servicio Nacional de Contratación Pública.”;*

**Que**, el artículo 62.- Registro de Producción Nacional por producto y por productor, en lo pertinente establece:

*“Todo proveedor nacional del Estado ecuatoriano, ya sea persona natural o jurídica, deberá realizar la declaración anual del Registro de Producción Nacional del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca.*

*El SERCOP, al momento de realizar el control de producción nacional en un proceso de contratación, verificará también que el oferente haya realizado su declaración en dicho registro y que disponga del documento del Registro de Producción Nacional.”*

**Que**, el artículo 336.- “Control”; de la mencionada Normativa Secundaria prescribe que:

*“Cuando las entidades contratantes en cualquier etapa de los procedimientos de contratación previstos en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y su Reglamento de aplicación, identifiquen que los oferentes, adjudicatarios y/o contratistas hubieren alterado o faltado a la verdad sobre la información o documentación presentada, dicha conducta será causal para que la entidad contratante lo descalifique del procedimiento de contratación y en caso de que el procedimiento ya esté adjudicado o se haya suscrito el contrato, la entidad contratante será responsable de verificar si se configuran las causales para una eventual declaratoria de adjudicatario fallido o contratista incumplido, según corresponda.*

*La entidad contratante, sin perjuicio de proceder con lo antedicho, deberá notificar al Servicio*

*Nacional de Contratación Pública la conducta evidenciada, con la finalidad de que este organismo de control analice si la misma configura en una de las infracciones establecidas en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y de ser*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*el caso aplique las sanciones correspondientes o proceda con la inclusión en el registro de incumplimientos.*

*En los casos de compromisos de asociación o consorcio, o asociaciones y consorcios constituidos, las sanciones recaerán exclusivamente sobre todos los asociados o partícipes que consten registrados como tales, sean personas naturales o jurídicas; si los asociados o partícipes son personas jurídicas, las sanciones también recaerán sobre los representantes legales que hayan actuado en calidad de tal, en el período en que se generaron las acciones que motivaron la sanción.”;*

**Que**, el “Acuerdo de Responsabilidad de Uso del Portal Institucional” para habilitarse en el Registro Único de Proveedores – RUP establece que:

*“El proveedor asume la responsabilidad total de uso del portal y sus herramientas con el nombre del Usuario y Contraseña registrados por el Proveedor durante la inscripción en el Registro Único de Proveedores (RUP).*

*Además se responsabiliza de la información registrada, la vigencia, veracidad y coherencia de la misma y de la participación en procesos de contratación de las Entidades que aparecen en el portal, junto con las obligaciones que generen la mencionada participación.*

*De la responsabilidad que hoy se desprenden de la firma y rúbrica, según señala la “Ley de Comercio Electrónico, Firmas Electrónicas y Mensajes de Datos” y en base a la libertad tecnológica determinada en la Ley, las partes acuerdan que el Nombre de Usuario y Contraseña, surtirá los mismos efectos que una firma electrónica y se entenderá como una completa equivalencia funcional, técnica y jurídica. Por lo tanto, todas las transacciones que realizará el Proveedor en el portal se garantizarán y legalizarán con el Nombre de Usuario y Contraseña.*

*El Proveedor será responsable de la veracidad, exactitud, consistencia y vigencia de la información de la propuesta u oferta anexada en los módulos del portal, en los cuales participe, y deberá entregar el respaldo físico de la información anexada, en el caso de requerirlo (...);*

**Que**, mediante Resolución Nro. DSERCOP0001-2023 de 27 de febrero de 2023, se publicó el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del SERCOP, que en su artículo 10 numeral 1.3.1.1, literal g) establece como una atribución de la Subdirección General: Orientar la administración en lo referente al control de los procedimientos de contratación y ejecutar las acciones que de él se deriven, incluyendo las relacionadas a las denuncias, supervisión, riesgos y control de producción nacional, en el ámbito de sus competencias;



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

**Que**, con fecha 13 de agosto de 2018, el Subdirector General del SERCOP, suscribe la Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, mediante la cual se expide la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, dejando sin efecto la Metodología para la Verificación del Valor Agregado Ecuatoriano emitida con fecha 27 de abril de 2018;

**Que**, mediante Decreto Ejecutivo N° 92 de 26 de diciembre de 2023, se nombró a la ingeniera Deborah Cristine Jones Faggioni, como máxima autoridad institucional del Servicio Nacional de Contratación Pública;

**Que**, mediante Resolución RI-SERCOP-2023-0008, suscrita el 08 de septiembre de 2023, la máxima autoridad del SERCOP, resolvió en el numeral 1) del artículo dos, delegar al Subdirector General la suscripción de la Resolución Administrativa, que resulte del proceso de Régimen Sancionatorio, en aplicación de lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; así mismo en el numeral 2) del mismo artículo, dispone definir la metodología para la verificación de la declaración de proveedor respecto a su calidad de productor nacional en un procedimiento de contratación pública;

**Que**, el Estatuto Orgánico del Servicio Nacional de Contratación Pública establece en el numeral 1.3.2.2.2 Gestión de Control de Producción Nacional las atribuciones y responsabilidades del/la Director/a de Control de Producción Nacional, entre las cuales está el literal f) que textualmente cita: “*Controlar los porcentajes de valor agregado ecuatoriano declarado por los oferentes dentro de sus propuestas, por oficio o a petición de parte.*”

**Que**, el numeral 1, del artículo 71, del Código Orgánico Administrativo, publicado en el Suplemento No. 31 del Registro Oficial de 07 de julio de 2017, establece que las decisiones delegadas se consideran adoptadas por el delegante;

**Que**, el último inciso de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor respecto a su calidad de Productor Nacional en un procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios” establece:

*“Cuando previo a la adjudicación de un procedimiento de contratación, se haya emitido la resolución sancionatoria por la existencia de error en la declaración de VAE del oferente, que se encuentre en primer lugar del orden de prelación, la Dirección de Control para la Producción Nacional solicitará a la Coordinación Técnica de Innovación Tecnológica, que se realicen los ajustes necesarios en el sistema para que modifique el orden de prelación final del procedimiento; con lo cual la entidad contratante podrá adjudicar al oferente que haya presentado correctamente su oferta. Independientemente de que el SERCOP proceda con este cambio en el Sistema Oficial de*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*Contratación del Estado – SOCE, el oferente encontrado en error de declaración de VAE, será igualmente sancionado por haber afectado al flujo normal del procedimiento, de acuerdo a los tipos de sanción establecidos”*

**Que**, el **GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**, publicó en el Portal Institucional del SERCOP, con fecha 27 de septiembre de 2024, el procedimiento de contratación No. **SIE-MDMQ-2024-1405**, para la “**ADQUISICIÓN DE UNIFORMES PARA LOS AGENTES CIVILES DE TRÁNSITO Y FISCALIZADORES DE LA AMT**”, cuyo umbral mínimo de VAE se establece en 40.00 %;

**Que**, de acuerdo al cronograma del procedimiento de contratación publicado en el Portal Institucional del SERCOP, la proveedora **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, con RUC No. **0601779200001**, presentó su oferta para el procedimiento antes mencionado, incluyendo su declaración del Valor Agregado Ecuatoriano de los productos objeto de la contratación, con un porcentaje de 79.76 %;

**Que**, el SERCOP sobre la base de sus atribuciones legales, a través de la Dirección de Control de Producción Nacional, supervisó la declaración de Valor Agregado Ecuatoriano de la proveedora; por lo que mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-1700-O se notificó mediante correo electrónico del 14 de noviembre de 2024, el inicio del proceso de verificación de VAE y se solicitó la documentación de respaldo respecto a lo declarado en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

**Que**, transcurrido el término de 2 días otorgado desde la solicitud realizada, hasta el 18 de noviembre de 2024, la oferente **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, no remitió descargo alguno a la notificación realizada;

**Que**, con fecha 26 de noviembre de 2024, la Dirección de Control de Producción Nacional, emitió el informe preliminar de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-072-DM, recomendando la apertura del expediente administrativo correspondiente;

**Que**, mediante oficio No. SERCOP-DCPN-2024-1786-O, notificado a la proveedora a través de correo electrónico del 02 de diciembre de 2024, sobre la apertura del expediente administrativo correspondiente, en el cual se señala diez (10) días término a partir de la recepción del mismo, para que justifique los hallazgos determinados y adjunte la documentación que respalde la información proporcionada en el acápite 1.11 del formulario único de la oferta;

**Que**, mediante correo electrónico de 02 de diciembre de 2024, la oferente **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, adjunta el oficio S/N, como contestación a los hallazgos determinados en el informe preliminar del caso No. VAE-UIO-2024-072-DM, indicando en lo



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

pertinente que:

*“[...] En atención al oficio Nro. SERCOP-DCPN-2024-1786-O de fecha 30 de noviembre de 2024, en donde se me informa que se ha iniciado un proceso de verificación de valor agregado ecuatoriano-VAE-, dentro del procedimiento No. SIE-MDMQ-2024-1405 en el cual participe, y para lo cual solicitan documentación de respaldo, me permito indicar que Yo, ROSA ELISA RAMOS PILCO con numero de cedula 0601779200, soy productor nacional [...]” (sic)*

**Que**, la Dirección de Control de Producción Nacional, una vez analizado el expediente del caso, con fecha 13 de diciembre de 2024, emitió el informe final de verificación del Valor Agregado Ecuatoriano del caso No. VAE-UIO-2024-072-DM, en el que establece lo siguiente:

*“[...] 4. DESARROLLO.*

*Una vez que se ha respetado el debido proceso en todas las etapas de la verificación, y al haberse remitido por parte de la administrada, un descargo respecto de los hallazgos y observaciones detalladas en el informe preliminar del caso, se procede con el análisis de la documentación y argumentos presentados.*

*En el informe preliminar del presente caso concluyó que no existen suficientes elementos de juicio para determinar que es correcta la declaración de VAE de la oferente ROSA ELISA RAMOS PILCO, por cuanto no remitió un respaldo documental que sustente su declaración de productora nacional de al menos una parte de los bienes, requeridos en este proceso de contratación.*

*Recordemos que el objeto de esta contratación es la ADQUISICIÓN DE UNIFORMES, como se puede evidenciar en el numeral 23 de las especificaciones técnicas del procedimiento de contratación; por tanto, la declaración de VAE de los oferentes debió realizarse en función de la **fabricación** o de la intermediación de parte o de todos los 15 ítems solicitados [...]*

*En los descargos remitidos por la oferente, como contestación a los hallazgos preliminares del presente informe, pone en conocimiento que su declaración como productora la realizó debido a que fabricaría la totalidad de los quince (15) ítems que conforman el objeto de la contratación.*

*Por tanto, con la finalidad de justificar la propiedad de la línea de producción de estas prendas, en sus descargos, la oferente remite una copia del pago del impuesto predial, documento a través del cual se identifica como contribuyente a la señora ROSA ELISA RAMOS PILCO.*



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R

Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024

Con respecto a la maquinaria, la oferente adjunta copias de facturas de adquisición y copia de una **Declaración Juramentada** emitida por la notaria octava del cantón Riobamba; documentos mediante los cuales, justifica la propiedad de las siguientes máquinas:

- (1) Máquina viviadora de bolsillos - Marca JUKI.
- (30) Máquina Recta.
- (1) Máquina 2 agujas electrónica garfio - Marca JUKI.
- (4) Máquinas bordadoras.
- (3) Máquinas botoneras.
- (4) Cerradoras.
- (2) Cortadora vertical.
- (2) Ojaladora.
- (21) Máquinas Overlock.
- (1) Plotter.
- (2) Pretinadora.
- (1) Pegadora de broches.
- (10) Máquina recubridora.
- (1) Sublimadora.

En relación a la mano de obra, el oferente remite un Consulta Rol de Empleados del sitio web del IESS en donde se identifica veintitrés (23) operarios bajo su dependencia, justificando de esta manera, contar con personal bajo su dependencia laboral.

Respecto al proceso productivo, remite un documento en donde se detallan las etapas y pasos para la elaboración de los UNIFORMES, cabe señalar que las etapas que se muestran a continuación aplican para la totalidad de los bienes requeridos:

- Creación de patrones o moldes en papel a través de PLOTTER.
- Corte de telas conforme molde.
- Confección de prenda a través de máquinas overlocks.
- Acabados y control de calidad.
- Planchado y empacado.

La oferente presenta el Certificado de Registro de Producción Nacional (Emitido por el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca), identificándose en ese documento la declaración de producción de la totalidad de los bienes requeridos en este procedimiento de contratación; sin embargo cabe mencionar que la presentación del Registro de Producción Nacional no es determinante para afirmar o negar la condición de productor de un oferente.

Todo este análisis que antecede, determina que la oferente ha sustentado adecuadamente



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*la propiedad de una línea de producción de los UNIFORMES, solicitados por la entidad contratante.*

*Con relación a los valores declarados en la oferta, cabe recordar que no ingresó valores en el literal a) y registro un monto por USD. 60.300.00, en el literal b) del acápite 1.11 del formulario único de su oferta. [...]*

*Considerando que la oferente produce la totalidad de los UNIFORMES, en su detalle de insumos, desglosa toda la materia prima utilizada para la elaboración de cada una de las prendas de vestir requeridas en las especificaciones técnicas.*

*De los rubros desglosados, un total de USD. 149.645.25, corresponden a los insumos de procedencia nacional, respaldados con las facturas y proformas detallados en el numeral 3 del presente informe. Además, la oferente anexó las evidencias correspondientes que justifican el origen ecuatoriano de esta materia prima.*

*Y por otro lado, la oferente detalla varios insumos que suman un total de USD. 47.412.90, respecto a la materia prima extranjera pero que se adquiere localmente, es decir valores que corresponden al literal b).*

*[...] De esta manera, el valor correspondiente al literal a) se mantiene en 0 y el rubro verificado documentalmente para b) es de USD. 47.412.90.*

*Sobre los valores correspondientes a consumos de origen nacional, no se consideran en la aplicación de la fórmula de cálculo de VAE, por lo que el cuadro resumen de los valores solo contemplan los valores de consumos de origen extranjero [...]*

*Como se puede observar, el porcentaje de VAE VERIFICADO es de 84.08 %, que no guarda relación con el VAE alcanzado por la oferta del proveedor, pues se observa una diferencia de 5.32 puntos; sin embargo, los nuevos valores no causan afectación al orden final de prelación adjudicación en el procedimiento que nos ocupa porque aún con este porcentaje continúa superando el umbral del procedimiento, establecido en 40.00 %.*

*Además se observa una diferencia en los valores declarados en el literal b) respecto de los valores verificados por lo cual se **ADVIERTE** a la oferente que, en futuros procedimientos de contratación en los que participe, deberá declarar los valores que realmente correspondan.*

**5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.**

*Sobre la base de los resultados observados se concluye que existen suficientes elementos de juicio para determinar que la proveedora ROSA ELISA RAMOS PILCO, ha presentado correctamente su declaración de Valor Agregado Ecuatoriano dentro del*



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

*procedimiento de subasta inversa electrónica No. SIE-MDMQ-2024-1405; y los valores verificados le permiten a la oferente conservar su primer lugar en el orden de prelación del procedimiento, por lo cual esta diferencia no se considera infracción, conforme lo indica el numeral 8.5.2 de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor respecto a su calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios” cuando menciona:*

*“**No se considera infracción.-** Cuando los valores declarados por un PRODUCTOR dentro de su formulario 1.11, sean distintos a los respaldados dentro del proceso de verificación, sin que esto haya afectado el orden de prelación del procedimiento de contratación, por tanto no habiendo afectación a la entidad contratante ni a otros oferentes. En este caso se realizará una advertencia.”*

*Considerando lo establecido en la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, se recomienda a la Subdirección General del SERCOP, no aplicar sanción alguna en el presente caso.;*

**Que**, el literal c) del artículo 106 de la LOSNCP, tipifica como infracción realizada por un proveedor el “Proporcionar información falsa o realizar una declaración errada dentro de un procedimiento de contratación, inclusive respecto de su calidad de productor nacional”;

**Que**, el artículo 107 de la LOSNCP determina que las infracciones serán sancionadas con la suspensión en el Registro Único de Proveedores – RUP por un lapso de 60 y 180 días;

**Que**, de conformidad al segundo inciso del artículo 108 de la LOSNCP, vencido el término de los días para que justifique el proveedor los hechos producidos y adjunte la documentación probatoria, el SERCOP, resolverá lo que corresponda en el término adicional de 10 días, mediante resolución motivada que será notificada a través del Portal Institucional;

**Que**, las infracciones tipificadas en el artículo 106 de la LOSNCP son causa de suspensión del RUP del proveedor en el Portal Institucional del SERCOP;

**Que**, el numeral 4 del artículo 62 de la LOSNCP establece que quienes consten suspendidos en el RUP no podrán celebrar contratos previstos en esta Ley con las entidades contratantes;

**Que**, el artículo 15 de la Normativa Secundaria emitida por el Servicio Nacional de Contratación Pública, contenida en la Resolución No. R.E-SERCOP-2023-0134 de 01 de agosto de 2023, señala que quien sea suspendido en el RUP no tendrá derecho de recibir invitaciones ni a participar en procedimientos establecidos en la LOSNCP;



**Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R**

**Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024**

**Que**, para la aplicación de las sanciones y su proporcionalidad, se estará a lo establecido en el numeral 8.5 de la “Metodología para la Verificación de la Declaración del Proveedor Respecto a su Calidad de Productor Nacional en un Procedimiento de Contratación Pública de Bienes o Servicios”, publicada mediante Resolución No. R.I.-SERCOP-2018-0301-A, del 13 de agosto de 2018;

**Que**, del estudio de los descargos presentados y posterior análisis que consta en el informe final del expediente de verificación No. VAE-UIO-2024-072-DM, realizada por el SERCOP a la oferente **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, se establece que la proveedora **SI** es productora nacional de la totalidad de los bienes requeridos en el procedimiento No. **SIE-MDMQ-2024-1405**;

Y, en ejercicio de sus atribuciones legales y reglamentarias;

**RESUELVE:**

**Artículo 1.-** Acoger el informe técnico No. VAE-UIO-2024-072-DM de fecha 12 de diciembre de 2024 emitido por la Dirección de Control de Producción Nacional, e informar a la proveedora **ROSA ELISA RAMOS PILCO** con RUC No. **0601779200001**, que una vez revisados los descargos presentados, se ha evidenciado su condición de **PRODUCTOR NACIONAL** de los bienes requeridos por la entidad contratante; sin embargo, los valores declarados difieren de los respaldos documentales presentados, razón por la cual se **ADVIERTE** que, en futuros procedimientos de contratación en los que participe, debe declarar en el acápite 1.11 del formulario único de su oferta los valores que realmente correspondan.

**Artículo 2.-** Disponer a:

- **Dirección de Comunicación Social**, para que efectúe la publicación de la presente Resolución, a través del Portal Institucional del SERCOP.
- **Dirección de Gestión Documental y Archivo**, para que cumplida la publicación, efectúe la notificación a la proveedora **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, y al **GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**, con el contenido de la presente Resolución.

**Artículo 3.-** Disponer a la Dirección de Gestión Documental y Archivo, remita a la Subdirección General y a la Dirección de Control de Producción Nacional, las notificaciones efectuadas a la proveedora **ROSA ELISA RAMOS PILCO**, y al **GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO** para archivar en el expediente del caso Nro. VAE-UIO-2024-072-DM.



Resolución Nro. SERCOP-SDG-2024-0146-R

Quito, D.M., 16 de diciembre de 2024

**Artículo 4.-** Una vez ejecutoriada la presente Resolución, archívese el expediente de verificación de Valor Agregado Ecuatoriano -VAE-.

Comuníquese y publíquese.-

*Documento firmado electrónicamente*

Srta. Roxana Sierra Marín  
**SUBDIRECTORA GENERAL**

Anexos:

- 7\_\_informe\_preliminar\_072\_rosa\_ramos0159408001734105177.pdf
- 10.\_informe\_final\_072\_rosa\_ramos.pdf

Copia:

Señor Economista  
Rayner Abraham Campoverde Peñafiel  
**Director de Control De Producción Nacional**

Señor Licenciado  
Ricardo Antonio González Vela  
**Director de Comunicación**

Señor  
José Leonardo Yunes Cottallat  
**Director de Gestión Documental y Archivo**

Señor  
Diego Javier Moya Nieto  
**Asistente de Control de Producción Nacional**

dm/ml/rc/al